

কলিকাতা সংস্কৃত মহাবিদ্যালয়ের গবেষণা গ্রন্থমালা, গ্রন্থাঙ্ক-১০০

জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন

শ্রীসতীভূষণ ন্যায়াচার্য

ভূতপূর্ব অধ্যাপক, গবেষণা বিভাগ,
সংস্কৃত কলেজ, কলিকাতা



সংস্কৃত কলেজ
কলিকাতা

১২৫৭

Published by
The Principal, Sanskrit College,
1 Bankim Chatterjee Street, Calcutta 700 012

Printed by
S. Mitra, BODHI PRESS,
5 Sankar Ghosh Lane, Calcutta 700 006

প্রাক্কথন

স্বর্গত পণ্ডিতপ্রবর সতীন্দ্রচন্দ্র গ্রায়াচার্য প্রণীত “জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন” শীর্ষক নিবন্ধটি ধারাবাহিকভাবে সংস্কৃত কলেজের গবেষণা বিভাগের মুখপত্র “Our Heritage” পত্রিকায় (Vol. XIX, Pts. I-II) কিছুকাল পূর্বে প্রকাশিত হইয়াছিল। এক্ষণে উহা স্বতন্ত্র পুস্তকাকারে প্রকাশিত হইতেছে।

বঙ্গদেশে ষড়্‌দর্শনের চর্চা প্রচলিত থাকিলেও নাস্তিক দর্শনরূপে লোক-সমাজে প্রচলিত বৌদ্ধ ও জৈন দর্শনের তাদৃশ অল্পশীলন দেখিতে পাওয়া যায় না। অথচ এই দুইটি দর্শনই যে অতি প্রাচীন এবং অতি গম্ভীর দার্শনিক চিন্তায় সমৃদ্ধ বিদ্বৎসমাজে ইহা অবিদিত নহে। আচার্য হেমচন্দ্র, বাদিদেবসূরি, রত্নপ্রভসূরি, প্রভাচন্দ্র, যশোবিজয়গণি, অকলঙ্কদেব, মাণিক্য নন্দী, হরিভদ্র সূরি প্রমুখ জৈনাচার্যগণের গ্রন্থরাজি নানাবিধ দার্শনিক তথ্যের আকর স্বরূপ। জৈনাচার্যগণের রচিত নিবন্ধাবলীতে যে সকল বিচিত্র তত্ত্ব ও মতবাদের আলোচনা দেখিতে পাওয়া যায় ভারতীয় দর্শনের বিচিত্র প্রস্থানের ঐতিহাসিক ক্রমবিকাশ ও পারস্পরিক সম্পর্ক যথাযথভাবে নিরূপণের পক্ষে সেগুলির সহিত পরিচয় যে একান্ত উপযোগী—ইহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। জৈনাচার্যগণ পদে পদে গ্রায়বৈশেষিক প্রভৃতি আস্তিকদর্শন এবং বৌদ্ধ, চার্বাক প্রভৃতি নাস্তিকদর্শন সমূহের প্রমাণ ও প্রমেয় বিষয়ক সিদ্ধান্ত সমূহ উপস্থাপনপূর্বক খণ্ডন করতঃ স্বকীয় বিশিষ্ট সিদ্ধান্ত সমূহ প্রতিষ্ঠা করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। ফলে জৈন দার্শনিক নিবন্ধসমূহে ভারতীয় দর্শনের বহু বিস্তৃত ও লুপ্ত ধারার সন্ধান পাওয়া যায়।

স্বর্গত গ্রায়াচার্য মহাশয় যেমন আস্তিক দর্শনের বিভিন্ন প্রস্থানে পারদর্শী ছিলেন, সেইরূপ জৈন দর্শনেও তিনি একজন বিশেষজ্ঞরূপে স্বীকৃতি লাভ করিয়াছিলেন। বিশেষতঃ আহমেদাবাদ, বরোদা প্রভৃতি অঞ্চলে সুদীর্ঘকাল অতিবাহিত করার ফলে জৈন দর্শনের সহিত অন্তরঙ্গ পরিচয় লাভের সুযোগ তাঁহার ঘটিয়াছিল। এই কারণে সংস্কৃত কলেজের আলোচনাচক্রে (Seminar) জৈন দর্শন বিষয়ে বঙ্গভাষায় কয়েকটি প্রবন্ধ পাঠ করিবার জন্ম তিনি আমন্ত্রিত হন। কিন্তু হুঃখের বিষয় যদিও তাঁহার নিবন্ধের প্রাথমিক রচনাকার্য পরিসমাপ্ত

হইয়াছিল বটে, কিন্তু অসুস্থতাবশতঃ তাঁহার পক্ষে উহা পাঠ করা সম্ভব হইয়া উঠে নাই এবং ইহার অল্পকালের মধ্যেই তাঁহার আকস্মিক তিরোধানের ফলে সে বিষয়ে সকল সম্ভাবনার অবসান ঘটে। তাঁহার লোকান্তর প্রয়াণের পর তদীয় প্রিয়তম শিষ্য এবং সংস্কৃত কলেজ টোল বিভাগের মৌমাংসা শাস্ত্রের অধ্যাপক পণ্ডিত নিরঞ্জনস্বরূপ ব্রহ্মচারী মহাশয় যত্ন সহকারে স্বর্গত আচার্যের হস্তলিখিত পাণ্ডুলিপি হইতে নিবন্ধটি উদ্ধারপূর্বক যথোচিত পরিসংস্কার সহ আমার হস্তে প্রকাশের জন্ত অর্পণ করেন। এক্ষণে তাহাই প্রকাশিত হইল। এই ক্ষুদ্রকায় নিবন্ধে জৈন দর্শনের বিশিষ্ট সিদ্ধান্ত—যাহা ‘অনেকান্তবাদ’ বা ‘শ্রাদ্‌বাদ’ রূপে পরিচিত, সংক্ষেপে যেমন আলোচিত হইয়াছে, সেইরূপ প্রমাণ ও প্রমেয় বিষয়ে জৈনাচার্যগণের অভিনব মতবাদ ও অগ্ৰাণ্য প্রধান প্রধান দর্শনের সিদ্ধান্তের পটভূমিকায় তুলনামূলকভাবে সমীক্ষিত হইয়াছে। অন্তিম অধ্যায়ে জৈন দার্শনিকগণের ‘নয়’ বিষয়ে স্বতন্ত্র ভাবনারাজিও সংক্ষেপে বর্ণিত হইয়াছে।

এই নিবন্ধপাঠে যদি ভারতীয় দর্শন বিষয়ে শ্রদ্ধাশীল পাঠকবর্গের চিত্তে জৈনদর্শন সম্বন্ধে বিস্তৃততর অনুশীলনের স্পৃহা উদ্ভিক্ত হয়, তবেই এই গ্রন্থ প্রকাশের উদ্দেশ্য সফল হইবে।

সংস্কৃত কলেজ

ইং ৫১২।৫৭

শ্রীবিষ্ণুপদ ভট্টাচার্য

অধ্যক্ষ

ভূমিকা

সংস্কৃত কলেজের অধ্যক্ষ সুপণ্ডিত শ্রীবিষ্ণুপদ ভট্টাচার্য, এম, এ ; পি, আর, এস ; মহোদয়ের অভিপ্রায়ানুসারে স্বর্গত শ্রীয্যাচার্য মহাশয়ের লিখিত নিবন্ধটির একটি পরিচ্ছন্ন মুদ্রণোপযোগি-পাণ্ডুলিপি প্রস্তুত করিয়া আমি তাঁহার হস্তে অর্পণ করি এবং উহা ‘Our Heritage’ গবেষণা পত্রিকায় ধারাবাহিকভাবে প্রকাশিত হয়। এখন ইহা গ্রন্থাকারে বাহির হইতেছে। স্বর্গত অধ্যাপক মহাশয়ের অসমাপ্ত কাজ ‘ভূমিকা’—আমাকেই লিখিতে হইতেছে, এজন্য নিজের অযোগ্যতার কথা চিন্তা করিয়া শঙ্কিত হইতেছি। তথাপি কর্তব্যবোধ আমাকে উদ্বুদ্ধ করিতেছে।

‘জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন’ গ্রন্থখানি আকারে ক্ষুদ্র হইলেও সুধীজনের এবং জিজ্ঞাসুজনগণের নিকট সমাদরের যোগ্য। সুলেখক স্বনামধন্য মহামহাধ্যাপক অবসরপ্রাপ্ত দর্শন শাস্ত্রীয় গবেষণাধ্যাপক পণ্ডিতাগ্রগণ্য স্বর্গীয় সতীন্দ্রচন্দ্র ভট্টাচার্য তর্কতীর্থ শ্রীয্যাচার্য মহাশয় উক্ত গ্রন্থ রচনায় সংক্ষেপেও যে পাণ্ডিত্য প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে তাঁহার সর্বতোমুখী অসাধারণী প্রতিভারই যে কেবল পরিচয় পাওয়া যায় তাহা নহে, তিনি যে জৈনদর্শনের সকল আচার্যেরই গ্রন্থ সুনিপুণভাবে দীর্ঘকাল পরিশীলন করিয়াছেন—ইহা দিবাালোকের মত স্পষ্ট।

জৈনদর্শনের আচার্যগণ যেমন সংখ্যায় অনেক, তেমনই তাঁহাদের লিখিত গ্রন্থও অনেক। সমস্ত গ্রন্থ নিপুণভাবে অধ্যয়ন করিয়া উহার সার সঙ্কলন করা অনেক সময় ও পরিশ্রমসাধ্য। গ্রন্থকার এমন সুনিপুণ ও সুপরিকল্পিতভাবে পারাবারকল্প জৈনদর্শনের সার সঙ্কলন করিয়াছেন যে, দেখিয়া মনে হয়, তিনি উহাতে একটা সেতু বন্ধন করিয়াছেন। সেতুটির প্রথম স্তম্ভ ‘শ্রাদ্‌বাদ’, দ্বিতীয় স্তম্ভ হইতেছে ‘নয়বাদ’। এই দুইটি স্তম্ভের উপর জৈনদর্শনের সকল বৈশিষ্ট্যের সারসংগ্রহরূপ সেতুটিকে স্থাপন করিয়াছেন।

বস্তুতঃ পক্ষে অনেকাস্তবাদী জৈনদার্শনিকগণের মূলভিত্তি হইতেছে ‘শ্রাদ্‌বাদ’ ও ‘নয়বাদ’। ইহা গ্রন্থকার স্পষ্টতঃ এই গ্রন্থে উল্লেখও করিয়াছেন। জৈনদর্শনের আচার্যগণের লিখিত গ্রন্থগুলি যাহারা নিপুণভাবে অধ্যয়ন করেন নাই, সেইরূপ

আস্তিক ও নাস্তিক দার্শনিকগণের দৃষ্টিতে ‘স্বাদ্বাদে’র ‘সমুভজী’ গ্রন্থটি আপাততঃ হাস্যকর বলিয়াই মনে হয়, এবং তাহাতে অনেকেই উক্ত দর্শনের অমুশীলনে উপেক্ষাই প্রদর্শন করিয়া থাকেন। এজন্য গ্রন্থকার বিভিন্ন জৈনাচার্যের বক্তব্য উদ্ধৃত করিয়া বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, ‘স্বাদ্বাদ’ অস্তুতঃ হাসিয়া উড়াইয়া দিবার মত ‘বাদ’ নহে। পণ্ডিতগণের সমক্ষে উহাকে উপস্থাপন করা চলে এবং উহাই জৈনদর্শনের মূলভিত্তি। ইহারই অপর নাম অনেকাস্তবাদ।

পণ্ডিতপ্রবর গ্রন্থকার অনেকাস্তবাদ সমর্থনে জৈনাচার্যগণের এমন সকল যুক্তিপূর্ণ উক্তি উদ্ধৃত করিয়াছেন, যাহাতে তাঁহার যেমন বহুদর্শিতা প্রকাশ পাইয়াছে, তেমনই অপর দর্শনগুলিতেও অনেকাস্তবাদের ব্যামোহ উৎপাদন করিয়া স্বকীয় অনেকাস্তবাদের সমর্থন করা যাইতে পারে—ইহাও প্রদর্শিত হইয়াছে। কিন্তু যেভাবে দর্শনান্তরেও অনেকাস্তবাদের আপত্তি করা হইয়াছে, তাহাতে তাহাদের স্বসিদ্ধান্তের কোন ব্যাঘাত হয় না। জৈনদর্শনের অনেকাস্তবাদ যদি সেইরূপই হইত, তাহা হইলে দর্শনান্তরের সহিত, বিশেষতঃ আস্তিকদর্শনগুলির সহিত জৈনদর্শনের কোন মতভেদই থাকিত না। জৈনদর্শনের অনেকাস্তবাদের মহিমায় আত্মা ও তত্ত্বজ্ঞানের স্বরূপ পর্যন্ত অনিশ্চিত হইয়া পড়িয়াছে। অনিশ্চিত আত্মা ও উহার তত্ত্বজ্ঞানের দ্বারা মুক্তি হয় না। আচার্য শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে ইহাই বিশেষভাবে উল্লেখ করিয়াছেন।

গ্রন্থকার দিগ্‌দর্শনে ব্যগ্র থাকায় প্রতিপাণ্ড বিষয়ের সমালোচনায় একপ্রকার বিমুখতাই প্রদর্শন করিয়াছেন। তথাপি জৈনাচার্যগণ প্রত্যক্ষনিরূপণের পর অনুমানের নিরূপণে নৈয়ায়িকগণের প্রদর্শিত ‘প্রত্যক্ষোপজীবকত্ব’ হেতুকে দূষিত করিবার জন্য প্রত্যক্ষেরও অনুমানোপজীবকত্ব প্রদর্শন করতঃ উভয়ের যে তুল্যতা উদ্ভাবিত করিয়াছেন, গ্রন্থকার সুনিপুণভাবে সুমার্জিত ভাষায় সুন্দররূপে উহার যে সমালোচনা করিয়াছেন, তাহা লক্ষ্য করিবার বিষয়। অর্থাৎ অনুমান-দীক্ষিতে রঘুনাথ শিরোমণি অনুমানের প্রত্যক্ষোপজীবকতায় যে উৎকর্ষ প্রদর্শন করিয়াছেন, উহা না দেখিয়া বা না বুঝিয়াই যে জৈনাচার্যগণ উহার তুল্যতা প্রদর্শন করিয়াছেন, ইহাতে সন্দেহের অবকাশ নাই।

জৈনদর্শনে প্রমাণকে দুই ভাগে বিভক্ত করিলেও দুইটাই মাত্র প্রমাণ যে তাঁহারা মানেন, তাহা নহে। কিন্তু পরোক্ষ প্রমাণকে পাঁচ ভাগে বিভক্ত করায় মীমাংসকাদির গ্রন্থ ছয়টি প্রমাণই তাঁহারা স্বীকার করেন। এই ছয়টি প্রমাণ হইতেছে প্রত্যক্ষ, অনুমান, আগম, প্রত্যভিজ্ঞা, স্মৃতি এবং তর্ক। উহাদের মধ্যে প্রথম তিনটি সাংখ্য, যোগ, গ্রন্থ, মীমাংসা ও বেদান্ত—এই পাঁচটি আস্তিক

দর্শনই স্বীকার করেন। অপর তিনটি পৃথক্ প্রমাণরূপে অভিনব এবং ইহা জৈন-দর্শন ব্যতীত অন্য কোন আস্তিক বা নাস্তিক দর্শনে স্বীকার করা হয় নাই। জ্ঞায়াদি আস্তিক দর্শনে প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষ প্রমাণরূপে স্বীকৃত হইলেও প্রত্যক্ষ হইতে ভিন্নরূপে উহার প্রামাণ্য স্বীকৃত হয় নাই। স্মৃতি ও তর্ককে তাঁহারা প্রমাণই মানেন নাই। যত্বপি যথার্থমুভবজ্ঞা স্মৃতিতে ‘তদ্বতি তৎপ্রকারকঞ্চ’ রূপ জ্ঞায়বৈশেষিকাদির স্বীকৃত প্রামাণ্য আছে, তথাপি তাঁহারা যথার্থমুভবকেই প্রমাণ এবং তাহার করণকেই প্রমাণ মানিয়াছেন। এজ্ঞা মীমাংসকগণের মধ্যে কেহ কেহ জ্ঞায় বৈশেষিককে কটাক্ষ করিয়া বলিয়াছেন—তাঁহারা অজ্ঞাতজ্ঞাপকঞ্চ বা অনধিগতবিষয়কে প্রামাণ্যরূপে স্বীকার না করিয়া কেবল ‘তদ্বতি তৎপ্রকারকঞ্চকেই প্রামাণ্যরূপে স্বীকার করেন। অথচ আশ্চর্যের বিষয় এই যে তাঁহারা স্মৃতিকে প্রমাণ বা তাহার করণকে প্রমাণ মানেন না। স্মৃতির স্বাতন্ত্র্য না থাকায় যদি তাহার করণকে প্রমাণ না মানা হয়, তাহা হইলে অর্থতঃ অনধিগতবিষয়কঞ্চ বা অজ্ঞাতজ্ঞাপকঞ্চকেও প্রামাণ্যের অন্তর্গতরূপে স্বীকার করাই হইল। কেননা, অনুভবাপেক্ষায় স্মৃতির স্বাতন্ত্র্যহীনতা, জ্ঞাতজ্ঞাপকঞ্চ বা অধিগতবিষয়কঞ্চ ছাড়া অন্য কিছুই নহে। জৈনদার্শনিকগণ অজ্ঞাতজ্ঞাপকঞ্চকে প্রামাণ্যের ঘটক না মানায় স্মৃতির প্রামাণ্য স্বীকার করিতে কুণ্ঠিত হন নাই।

গ্রন্থকারের লেখা হইতে বুঝা যায়, জৈনদার্শনিকগণ প্রত্যক্ষজ্ঞানের স্পষ্টত্বের ব্যাখ্যা করিতে গিয়া ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজ্ঞান জ্ঞানকেই স্পষ্টজ্ঞান বা প্রত্যক্ষজ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন। এবং অনুভবেও ইহা বুঝা যায়, অনুমানাদির অপেক্ষায় প্রত্যক্ষজ্ঞানের স্পষ্টত্ব বা বিশদত্বের প্রতি ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজ্ঞানই নিয়ামক। এরূপ হইলে তাঁহারা প্রত্যভিজ্ঞাকে পরোক্ষজ্ঞান কেমন করিয়া মানিলেন, তাহা বুঝা যায় না। কারণ, তাঁহারা স্পষ্টতঃ প্রত্যক্ষভিন্ন জ্ঞানকেই পরোক্ষজ্ঞান বলিয়াছেন। যদি তাঁহাদের এইরূপ অভিপ্রায় হয় যে—যে জ্ঞান নিজের উৎপত্তিতে ইন্দ্রিয়, ইন্দ্রিয়সম্বন্ধ ও বিষয় ছাড়া সংস্কার, স্মৃতি প্রভৃতি অন্য কারণের অপেক্ষা করে না, তাহাই প্রত্যক্ষ এবং তদ্বিন্নই পরোক্ষ। প্রত্যভিজ্ঞা নিজের উৎপত্তিতে ইন্দ্রিয়াদির অপেক্ষা করিলেও সংস্কার বা স্মৃতিরও অপেক্ষা করে। এবং অনুমানাদিজ্ঞানও নিজের উৎপত্তিতে প্রত্যক্ষ, ব্যাপ্তিনিশ্চয় প্রভৃতি জ্ঞানকে অপেক্ষা করে। এজ্ঞা অনুমানাদির জ্ঞায় প্রত্যভিজ্ঞাও পরোক্ষ প্রমাণ। তাহা হইলে স্পষ্টত্বের ব্যাখ্যায় ইন্দ্রিয়সম্বন্ধজ্ঞানত্বের নিয়ামকত্ব প্রদর্শন করা ব্যর্থ হইয়াছে। কারণ জ্ঞান-সংস্কারাশ্রয়তরানপেক্ষকে স্পষ্টত্বের প্রতি প্রয়োজক বলিলেই চলিত এবং প্রত্যক্ষের লক্ষণও ‘জ্ঞানসংস্কারাশ্রয়তরাজ্ঞানত্বম্’ এইরূপ করিলেই চলিত।

কিন্তু তাঁহারা তাহা করেন নাই। ঈশ্বরের নিত্যপ্রত্যক্ষে অব্যাপ্তি বারণের জন্ত নৈয়ায়িকগণও ‘জ্ঞানাকরণকং জ্ঞানং প্রত্যক্ষম্’ এইরূপ প্রত্যক্ষের লক্ষণ করিয়াছেন। এরূপ লক্ষণ মানিলে প্রত্যভিজ্ঞাকেও প্রত্যক্ষ মানিতে হয় ; কারণ কোন জ্ঞানই প্রত্যভিজ্ঞার করণ হয় না। পক্ষান্তরে ইন্দ্রিয়ই উহার করণ। এজন্ত প্রত্যভিজ্ঞার পরোক্ষত্ববাদী জৈনদার্শনিকের পক্ষে এরূপ লক্ষণ স্বীকার করা সম্ভব নয়। যদি অনুমানাদি হইতে বিশেষধর্মগুলির অবভাসরূপ বৈলক্ষণ্যই স্পষ্টত্বের প্রতি প্রযোজক হয়, তাহা হইলেও প্রত্যভিজ্ঞাকে প্রত্যক্ষ মানিতে হয় ; কারণ বিশেষধর্মগুলির ভান প্রত্যভিজ্ঞাতেও হইয়া থাকে। সুতরাং স্পষ্টত্বের ব্যাখ্যা স্পষ্টীকৃত না হওয়ায় তাঁহাদের প্রকৃত অভিপ্রায়ও স্পষ্ট হইতেছে না।

এখানে আরও একটা কথা লক্ষ্য করিবার বিষয়—জৈনদার্শনিকগণ উপমান প্রমাণকে প্রত্যভিজ্ঞার মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করিয়াছেন। অথচ উপমিতি ও প্রত্যভিজ্ঞার বিষয় এক নহে। সংজ্ঞার সহিত সংজ্ঞীর অর্থাৎ নামের সহিত নামীর শক্তিরূপ সম্বন্ধের জ্ঞানই উপমান প্রমাণের ফল উপমিতি। যেমন—গবয়ে গোসাদৃশ্য। প্রত্যক্ষের অনন্তর পূর্বশ্রুত ‘গোসদৃশো গবয়ঃ’ ইত্যাকার অতিদেশ-বাক্যার্থস্বরূপদ্বারা ‘গবয়ো গবস্তপদবাচ্যঃ’ এইরূপ জ্ঞান। কিন্তু ‘সোহয়ং দেবদন্তঃ’ ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাস্থলে পূর্বদৃষ্ট দেশান্তরস্থ দেবদন্তের সহিত ইদানীং দৃষ্ট দেবদন্তের অভেদেরই ভান হয়। সাদৃশ্য ‘তদভিন্নস্বে সতি তদগতভূয়োধর্মবৎ’ স্বরূপ হওয়ায় সাদৃশ্যজ্ঞানে প্রতিযোগীর সহিত অনুযোগীর ভেদজ্ঞান থাকিবেই। বৈদাস্তিকগণ সংজ্ঞা ও সংজ্ঞীর সম্বন্ধজ্ঞানকে উপমিতি না বলিলেও গবয়ে গোসাদৃশ্য প্রত্যক্ষের দ্বারা গোক্রতে গবয়সাদৃশ্যের যে জ্ঞান—ইহাকেই উপমিতি বলিয়াছেন। তাহা হইলে ভেদজ্ঞান উপমিতিস্থলে তাঁহাদেরও স্বীকার্য ইহা বুঝা যায়। শাস্ত্রিকগণও উপমানকে শক্তিগ্রাহক বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন—‘শক্তিগ্রহঃ ব্যাকরণোপমানাং’ ইত্যাদি শাস্ত্রিকপ্রসিদ্ধ শ্লোক হইতে বুঝা যায়। সুতরাং জৈনমতে প্রত্যভিজ্ঞায় উপমান প্রমাণের অন্তর্ভাব কেমন করিয়া উপপন্ন হয়—ইহা সুধীগণেরই বিভাবনীয়।

এইরূপ তর্ককে তাঁহারা কেমন করিয়া প্রমাণ মানিলেন, তাহাও ছরধিগম্য। গ্রন্থকার নিজেই ইহা প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, নৈয়ায়িক ও বৈশেষিক—যাঁহারা তর্কসম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা করিয়াছেন, তাঁহারাও তর্ককে প্রমাণ বলেন নাই কিন্তু প্রমাণের অনুগ্রাহকই বলিয়াছেন। অর্থাৎ অনুমিতির করণ ব্যাপ্তিনিশ্চয় হইতেছে প্রমাণ, উহাতে সংশয় উপস্থিত হইলে সংশয়ের নিবৃত্তির জন্তই তর্ক করা হয়। সুতরাং তর্ক সংশয়ের নিবৃত্তির দ্বারা ব্যাপ্তির নিশ্চয় উৎপাদন করে।

তর্ক, অনন্তর সংশয়নিবৃত্তি, তদনন্তর ব্যাপ্তিনিশ্চয়, তারপর পরামর্শ, তদনন্তর অমুমিতি—এইরূপে পরস্পরায় তর্কের অমুগ্রাহকতা অর্থাৎ প্রয়োজকতাই হইতে পারে, কারণতা হয় না। কারণের কারণ হওয়ায় তর্ক অত্যাধিকারিত হইবে। তাহা ছাড়া যেস্থলে ব্যাপ্তির সংশয় হয় না, সেস্থলে তর্কও হয় না। সুতরাং অমুমিতির পূর্বে সর্বত্র তর্কের উপস্থিতিই নাই; অতএব অমুমিতির প্রতি তর্কের কারণত্ব অতি দুর্ব্বল। অতএব প্রামাণ্য সুদূরপর্যন্ত।

অনন্তর গ্রন্থকার জৈন দর্শনসম্বন্ধে নয়বাদের সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিয়াছেন। গ্রন্থবিস্তার ভয়ে তিনি নয়বাদের বিস্তার করিতে সাহসী হন নাই বটে; তবে যতটুকু উহার পরিচয় দিয়াছেন তাহাতে বুঝা যায়, প্রতিপক্ষী দর্শনগুলির পক্ষ হইতে যে সকল আপত্তি উঠিতে পারে, তাহার সমুচিত উত্তরের দ্বারা প্রতিপক্ষীকে নিরস্তর করিবার জন্ত যে চিন্তাসমূহ ও উহার অনুরূপ বাক্যসমূহ প্রয়োগ, উহাই নয়বাদ। এজন্য নয়বাদকে ‘জ্ঞাননয়’ ও ‘শব্দনয়’ভেদে দুইভাগে ভাগ করা হইয়াছে। জ্ঞানগুলি ‘জ্ঞাননয়’ নামে এবং উহার প্রতিপাদক বাক্যগুলি ‘শব্দনয়’ নামে অভিহিত হইয়াছে। এজন্যই নয়বাদকে স্তাছাদ বা অনেকান্ত-বাদের স্তম্ভস্বরূপ বলা হইয়াছে।

সর্বশেষে গ্রন্থকার জৈন দর্শনের প্রমেয়গুলির পরিচয় দিয়াছেন। এই প্রমেয় নিরূপণে জৈন দার্শনিকগণ অভিনব অনেক পরিভাষার সৃষ্টি করিয়া প্রমেয়গুলিকে প্রতিপাদন করিয়াছেন। তবে জৈন দার্শনিকগণ স্বমত প্রতিপাদনে ও পরমত খণ্ডনে যতটা পাণ্ডিত্যের পরিচয় দিয়াছেন, তাহা হইতে অনেক অধিক পাণ্ডিত্য প্রদর্শন করিয়াছেন অভিনব পরিভাষা সৃষ্টি করিয়া স্বমতের অতিগহনত্ব প্রতিপাদনে। পাঠকগণ গ্রন্থ পড়িলেই এ কথা হৃদয়ঙ্গম করিতে পারিবেন।

আশা করি বিদ্বৎসমাজে এই গ্রন্থের সমুচিত সমাদর হইবে।

সংস্কৃত কলেজ,

কলিকাতা

১১ই মার্চ, ১৯৫৭

শ্রীনিরঞ্জনস্বরূপ ব্রহ্মচারী

নবতীর্থ, গায়বেদাস্তাচার্য,

মীমাংসা শাস্ত্রের অধ্যাপক

জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন

জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন

প্রথম অধ্যায়

॥ ‘দর্শন’ শব্দের অর্থ ॥

যে কোনও দর্শন শাস্ত্রের যৎ কিঞ্চিৎ আলোচনা করিতে গেলেই প্রথমেই দর্শনশাস্ত্রের অন্তর্গত ‘দর্শন’ পদটির প্রকৃত অর্থ কি? —এইরূপ একটা বুভুৎসা উপস্থিত হয়। দৃশ্‌ধাতুর প্রকৃত অর্থ প্রদর্শন করিতে গিয়া কাতন্ত্রগণপাঠ ধাতু-কোষে ভ্রাদিগণে বলিয়াছেন ‘দৃশির্ প্রেক্ষণে’। ঈক্ষণের সঙ্গে একটা প্র-উপসর্গ যোগ করিয়া একটি বিশিষ্ট অর্থের সূচনা করা হইয়াছে।

ব্যবহার ক্ষেত্রে সাধারণতঃ দেখা অর্থে দৃশ্‌ধাতুর প্রয়োগ হইলেও বাস্তবিক তাৎপর্য পর্যালোচনায় প্রেক্ষণ শব্দটির উপর দৃষ্টিপাত করিলে একটা রহস্য উদ্‌ঘাটিত হয়। অতিপ্রাচীন সুপ্রসিদ্ধ একটা শ্লোকে প্রেক্ষার লক্ষণ দেখিতে পাই—

‘যস্ত্রাণুৎপত্তমানায়ামবিজ্ঞানামহ’তি।

বিবেককারিণী বুদ্ধিঃ সা প্রেক্ষেত্যভিধীয়তে’ ॥

যে বুদ্ধির উদয় হইলে অবিজ্ঞা অর্থাৎ অজ্ঞান নষ্ট হইয়া যায় শাস্ত্রজ্ঞ সুধীগণ বিবেককারিণী সেই বুদ্ধি বা জ্ঞানকেই ‘প্রেক্ষা’ বলিয়া অভিহিত করেন।

ভাববাচ্যে অনট প্রত্যয়ান্ত দর্শন শব্দের প্রয়োগ করিলে তাহার অর্থ হয় গূর্বোক্ত বিবেককারিণী বুদ্ধি। ইহাকেই মুক্তির হেতু বিবেক খ্যাতি—বিবেক জ্ঞান বা বিজ্ঞা ইত্যাদিরূপে শাস্ত্রবিদগণ শাস্ত্রে ব্যবহার করিয়া থাকেন। এই জন্মই শাস্ত্রে দেখিতে পাওয়া যায় ‘সা-বিজ্ঞা যা বিমুক্তয়ে’। অজ্ঞান নাশের মুখ্য কারণ অবিজ্ঞাবিরোধিনী এই বিজ্ঞা লাভের উদ্দেশ্যেই জপ, তপস্যা, অষ্টাঙ্গ-যোগাদির উপদেশ শাস্ত্রে প্রদর্শিত হইয়াছে।

‘দৃশ্যতে অনেন ইতি দর্শনম্’—এই অর্থে করণবাচ্যে ‘দর্শন’ পদটির প্রয়োগে মুখ্যতঃ মোক্ষপ্রতিপাদক শাস্ত্র এইরূপ অর্থ বুঝা যায়। ত্রিবিধভূতের অত্যন্ত-নিবৃত্তিরূপ মোক্ষের প্রতিপাদক শাস্ত্রই ‘দর্শন শাস্ত্র’ নামে অভিহিত হয়। মুক্তির স্বরূপ ও মোক্ষমার্গে দার্শনিকগণের পরস্পর মতভেদ থাকাতোই, বিভিন্নদর্শনে নিজ নিজ অভিপ্রেত অপবর্গের সাধন প্রভৃতি সম্বন্ধেও মতভেদ পরিদৃষ্ট হয়।

সুতরাং দর্শন শাস্ত্র বলিতে ‘বিজ্ঞাপ্রতিপাদক শাস্ত্র’ ইহা বুঝা যায়। এই বিজ্ঞা প্রতিপাদন করিতে গেলে প্রমেয় ও প্রমাণ উভয়েরই নিরূপণ অত্যাবশ্যক। প্রস্তুত জৈনদর্শনের দিগ্‌দর্শন প্রসঙ্গে জৈনদর্শনের প্রমাণ ও প্রমেয় বস্তু নিচয়ের যথার্থ জ্ঞানের নিমিত্ত তৎ তৎ বস্তুর পরিচয় প্রদান করা অনিবার্যরূপে অত্যাবশ্যকীয় হইয়া পড়ে।

মোট কথা, আধ্যাত্মিক জ্ঞানের বিকাশের জন্ত যে শাস্ত্র প্রমাণ ও প্রমেয় অবলম্বনে রচিত হয় তাহাকেই ‘দর্শনশাস্ত্র’ বলে।

জৈন দর্শন বলিতে আমরা বুঝিয়া থাকি ‘জৈনাগম্য’ প্রতিপাদিত আধ্যাত্মিক জ্ঞানের পূজিতবিচারময় আচার্যগণের অনুশাসন। দিগ্‌দর্শনের জন্ত আর্হত সম্মত প্রমাণ, প্রমেয় ও তাহার অবাস্তুর ভেদ প্রভৃতির সংক্ষিপ্ত বিবরণ প্রদর্শন এই প্রবন্ধের আলোচ্যবিষয়।

॥ জৈনদর্শনে স্বেচ্ছাদ্বাদ ॥

জৈনদর্শনের মুখ্যভিত্তি ‘স্বেচ্ছাদ্বাদ’ ইহারই নামান্তর অনেকান্তবাদ। ‘স্বেচ্ছাদ্বিত্তি’ প্রভৃতি শব্দপ্রয়োগ দ্বারা স্বেচ্ছাদ্বাদ বুঝাইতে ও বুঝিতে হইলে বর্ণাত্মক শব্দের জ্ঞান প্রথম আবশ্যক। সুতরাং শব্দ সম্বন্ধে জৈনদর্শনের সংক্ষিপ্ত কিঞ্চিৎ পরিচয় এই প্রসঙ্গে অপরিহার্য। ‘শব্দনিত্যত্ব’বাদী মীমাংসক এবং ‘শব্দগুণকমাকাশম্’ এই সিদ্ধান্তবাদী নৈয়ায়িকপ্রভৃতির উপর কটাক্ষ নিক্ষেপ করিয়া জৈন দার্শনিক মহাপণ্ডিত বাদিদেব সূরি প্রমাণপ্রপঞ্চপ্রসঙ্গে স্বমতসিদ্ধ বিবিধদার্শনিকতত্ত্বের দিগ্‌দর্শন রূপে প্রমাণনয়তত্ত্বালোকালঙ্কারে বলিয়াছেন ‘অকারাদিঃ পৌদগলিকৈঃ বর্ণঃ’ (চতুর্থ. প. ৯ সূ.), ‘পুদগলৈঃ পরমাণুভিরাবদ্ধঃ পৌদগলিকঃ’। অকারাদি বর্ণগুলি তৎ তৎ বর্ণের পরমাণু হইতে উৎপন্ন অর্থাৎ পরমাণুসংঘটিত। শব্দনিত্যত্ব-বাদী মীমাংসক মত এবং শব্দের আকাশগুণত্ববাদী নৈয়ায়িক মত নিরাসের অভিপ্রায়ে সূত্রে ‘পৌদগলিক’ পদটি বিশেষরূপে নিবদ্ধ করা হইয়াছে। শব্দের পরমাণু মীমাংসক ও নৈয়ায়িক কেহই স্বীকার করেন না।

আর্হত মতে বর্ণের পৌদগলিকত্ব সিদ্ধির জন্ত টীকাকারগণ অনুমানের আকার প্রদর্শন করিয়াছেন যথা—‘বর্ণঃ পৌদগলিকঃ মূর্তিমত্তাৎ পৃথিব্যাদিবৎ’। মূর্তিমত্ত হেতুটি অসিদ্ধ হেতু নহে, কারণ বর্ণে মূর্তিমত্ত স্পর্শবস্তু হেতু দ্বারা সিদ্ধ হয়।

কেহ যদি আপত্তি করেন যে স্পর্শবত্ত্বহেতুটিও বর্ণে নাই, সূত্ররাং স্বরূপা-
সিদ্ধ হেতুর দ্বারা তাদৃশ অনুমান সম্ভব নহে। অতএব ‘বর্ণঃ পৌদগলিকঃ’ এই
সিদ্ধান্ত মাগ্ন হইতে পারে না—ইহার প্রত্যুত্তরে তাঁহারা বলেন যে, কর্ণশঙ্কুলীতে
স্পর্শের অনুভব হয়, তাহা না হইলে অত্যাংকট শব্দশ্রবণে বালকাদির কর্ণোপঘাত
কেন হয়? বালকাদির উৎকট শব্দ শ্রবণে কর্ণোপঘাত কেহই অস্বীকার করিতে
পারে না। প্রমাণনয়তত্ত্বালোকের বালবোধিনী টীকাকার উক্ত প্রসঙ্গটি উল্লেখ
করিয়া বলিয়াছেন যে, “পৌদগলিকং চাস্ত— বর্ণঃ পৌদগলিকঃ মূর্তিমত্ত্বাং
পৃথিব্যাদিবৎ ইত্যনুমানসিদ্ধম্। ন চ মূর্তিমত্ত্বমসিদ্ধম্, স্পর্শবত্ত্বেন হেতুনা
তত্র তস্ম সিদ্ধত্বাৎ। ন চ স্পর্শবত্ত্বমপি শব্দস্তাসিদ্ধম্। কর্ণশঙ্কুল্যাং স্পর্শস্তানু-
ভূয়মানত্বাৎ তস্ম স্পর্শবত্ত্বসিদ্ধেঃ, অনুত্থা কথমিবোৎকটশব্দশ্রবণেন বালকাদীনাম্
কর্ণোপঘাতো ভবেৎ? ভবতি চায়ং কর্ণোপঘাতঃ। তস্মাৎ শব্দস্য স্পর্শবত্ত্বং
নাসিদ্ধম্। সিদ্ধে চ স্পর্শবত্ত্বে শব্দস্য মূর্তিমত্ত্বসিদ্ধিঃ। তেন চ পৌদগলিক-
সিদ্ধিরিতি”।

শব্দের স্বাভাবিকসামর্থ্য—অর্থাৎ শব্দের অর্থপ্রতিপাদিকা শক্তি এবং সময়
অর্থাৎ সংক্ষেপে এই দুইটির দ্বারাই শব্দ অর্থজ্ঞানের কারণ হয়। ‘স্বাভাবিকসামর্থ্য-
সময়াভ্যামর্থবোধনিবন্ধনং শব্দঃ’ (প্রমাণনয় ৪।১১) এই সূত্রটি অবলম্বনে শব্দের
অর্থজ্ঞানের প্রতি কারণতা প্রতিপাদনে জৈননৈয়ায়িক রত্নপ্রভসূরি রত্নাকরাব-
তারিকা টীকায় অতি বিস্তৃতভাবে পাণ্ডিত্যপূর্ণ আলোচনা করিয়াছেন।

স্তাধাদস্থাপনের সৌকর্য্যে নিমিত্ত শব্দের প্রসঙ্গটি উপোদঘাতরূপে উত্থাপন
করিয়া বাদিদেব সূরি সপ্তভঙ্গীর সূচনা করেন—

“সর্বত্রায়ং ধ্বনিবিধিপ্রতিষেধাভ্যাং স্বার্থমভিদধানং সপ্তভঙ্গীমনুগচ্ছতি”

॥ প্রমাণনয় ৪।১৩ ॥

এই স্থলে ধ্বনিশব্দের অর্থ বস্তুপ্রতিপাদক শব্দ অর্থাৎ ‘স্তাধদন্তি’ প্রভৃতি
প্রযুক্ত শব্দ। স্মরণ রাখিতে হইবে যে, মুখ্যতঃ আর্হত সিদ্ধান্তে জীব ও অজীব
এই দুইটি প্রমেয়। ব্যাপ্তি সমপ্তি রূপে উভয়ের ভেদ অনেক প্রকার। কিন্তু কোনও
প্রমেয়ই একান্ত নহে, অর্থাৎ নিত্য অনিত্য প্রভৃতিরূপে নানাত্মক। সপ্তভঙ্গীর
উদাহরণভঙ্গীতে তাহা স্পষ্টীকরণের উদ্দেশ্যে ‘বিধিপ্রতিষেধাভ্যাম্’—বিধিমুখে ও
নিষেধমুখে স্বার্থের অর্থাৎ অনন্ত ধর্মাত্মক বস্তুর প্রতিপাদক হইয়া ‘স্তাধদন্তি’
‘স্তান্নাস্তি’ ইত্যাদি শব্দ প্রশংসাপেক্ষ বক্ষ্যমাণ সপ্তবিধ প্রয়োগের অনুগামী হইয়া
‘সপ্তভঙ্গী’ নামে অভিহিত হয়।

বাদিদেবসূরি ‘সপ্তভঙ্গী’ বিশদরূপে বর্ণনা করিতে গিয়া, একই বস্তুতে

‘স্বাদস্তি’ ‘স্বান্নাস্তি’ ইত্যাদি বিরুদ্ধধর্মের অধ্যাসের আপত্তি নিরাসের জন্য যেমন শ্রায়াদি-দর্শনের মতে একই বস্তুতে পরত্ব ও অপরত্ব, জ্যেষ্ঠত্ব ও কনিষ্ঠত্ব, হৃদয়ত্ব ও দীর্ঘত্ব ইত্যাদি আপাততঃ পরস্পর বিরুদ্ধ ধর্মের প্রতীতি হইলেও আপেক্ষিক অর্থাৎ অপরকে অপেক্ষা করিয়া অবিরুদ্ধরূপেই প্রতীয়মান হয়, তদ্রূপ কক্ষিৎ ধর্মাদিকে অপেক্ষা করিয়া ‘স্বাদস্তি স্বান্নাস্তি’ ইত্যাদি প্রয়োগ বিরুদ্ধধর্মকে স্পর্শ করিতে পারে না। প্রমাণনয়ত্বালোকালঙ্কারের চতুর্থ পরিচ্ছেদে চতুর্দশ সূত্রে তাহা দেখাইয়াছেন। যথা—‘একত্র বস্তুত্বৈকধর্মপর্যন্তুযোগবশাদরিরোধেন ব্যস্তয়োঃ সমস্তয়োশ্চ বিধিনিষেধয়োঃ কল্পনা স্যাৎকারাক্তিতঃ সপ্তধা বাকপ্রয়োগঃ সপ্তভঙ্গী’ ইতি।

জৈনদর্শনের ভিত্তি ‘সপ্তভঙ্গীর’ প্রয়োগ প্রশ্নসাপেক্ষ তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে। ‘প্রতিপর্যায়ং পর্যন্তুযোগানাং (শিষ্যপ্রশ্নানাং) সপ্তানামেব সম্ভাব্য’ ‘তেষামপি সপ্তং সপ্তবিধজিজ্ঞাসানিয়মাৎ’। ‘তস্যাপি অপি সপ্তবিধং সপ্তধৈব তৎসন্দেহসমুৎপাদাৎ’। ‘তস্যাপি সপ্তপ্রকারকথননিয়মঃ স্বগোচরবস্তুধর্মাণাং সপ্ত-বিধস্বৈম্যবোপপত্তেঃ (প্র. ৪।৩৯—৪২)। সূত্রটির সরল তাৎপর্যার্থ এই—একই জীব ও অজীবাদি বস্তুতে ‘একৈক ধর্মপর্যন্তুযোগবশাৎ’—অর্থাৎ সত্ত্বাদি এক একটি ধর্মের প্রশ্ন বশতঃ প্রত্যক্ষাদি বাধা নিরসনরূপ অবিবোধে ব্যস্ত, সমস্ত অর্থাৎ পৃথগ্ভূত ও মিলিত বিধিনিষেধের কল্পনা অর্থাৎ পর্যালোচনা অবলম্বনে ‘স্যাৎকার’ চিহ্নিত প্রয়োগবিচারই ‘সপ্তভঙ্গী’।

উদ্দেশ্য বিধেয় ভাব অবলম্বনে কোনও একটি বস্তুতে কোনও একটি ধর্মকে গ্রহণ করিয়া সাতপ্রকারই বচন বিচার হয় ; সপ্তধার নূনও নহে, অধিকও নহে। যথা—(১) স্যাদস্ত্যেব ঘটঃ। (২) স্যান্নাস্ত্যেব ঘটঃ। (৩) স্বাদস্তি চ নাস্তি চ ঘটঃ। (৪) স্বাদবক্তব্য এব ঘটঃ। (৫) স্বাদস্তি চাবক্তব্যশ্চ ঘটঃ। (৬) স্বান্নাস্তি চাবক্তব্যশ্চ ঘটঃ। (৭) স্বাদস্তি নাস্তি চাবক্তব্যশ্চ ঘটঃ।

স্বাদ্বাদ বা অনেকান্তবাদের উপর আরও কয়েকটি কথা বলা আবশ্যিক। ‘স্বাৎ’ ও ‘বাদ’ এই উভয়পদ ঘটিত ‘স্বাদ্বাদ’ শব্দের অন্তর্গত স্বাৎ-শব্দের ও বাদশব্দের খণ্ডশঃ অর্থ ও মিলিত অর্থের দিকে লক্ষ্য করিলে এইরূপ নামকরণের একটি তাৎপর্য পর্যালোচনা অনিবার্যরূপে উপস্থিত হয়। ‘বাদ’শব্দের প্রচলিত অর্থ সিদ্ধান্তরূপে কথন বা স্বীকার।

এইস্থলে ‘স্বাৎ’শব্দ অব্যয় অনেকান্ততোক্তক। ইহা বিধিলিঙের প্রয়োগ নহে। মহাপণ্ডিত হেমচন্দ্র সিদ্ধহেমশব্দানুশাসনে নিবদ্ধ করিয়াছেন—

‘স্বাদিত্যব্যয়মনেকান্ততোক্তকম। ততঃ স্বাদ্বাদঃ—অনেকান্তবাদঃ। নিত্য-

নিতাগ্নেনকধর্মশবলৈকবস্ত্রভূপগম ইতি যাবৎ'। মনে রাখিতে হইবে যে, ইহা জৈন-দর্শনেই পারিভাষিকরূপে ব্যবহৃত হয়।

অনেকান্তবাদ এবং স্যাদ্ধাদ একই কথা। অনেকান্ত শব্দে যে অমুশব্দ আছে ইহার অর্থ ধর্ম, দৃষ্টি, অপেক্ষা ইত্যাদি। বিবিধ ধর্ম, বিবিধ দৃষ্টিকোণ, বিবিধ অপেক্ষা অবলম্বনেই জাগতিক ব্যবহার চলিয়া আসিতেছে। একই রূপে নিশ্চিত ব্যবহার সমাজে প্রচলিত হইতে পারে না। যেমন একই দেবদত্ত পিতার অপেক্ষায় পুত্র, আবার তৎপুত্রাপেক্ষায় পিতা, ভ্রাতার অপেক্ষায় ভাই, ভাগিনেয়কে অপেক্ষা করিয়া মাতুল ইত্যাদি।

আনুমানিক খৃষ্টীয় ষষ্ঠ-সপ্তম শতাব্দীর প্রাচীন জৈন দার্শনিক মহাপণ্ডিত সমস্তভদ্র 'স্যাদ্ধাদ' প্রসঙ্গে আগুমীমাংসায় বলিয়াছেন—

‘বাক্যোষনেকান্ত্যোত্তী গমাং প্রতিবিশেষণম্।

স্যান্নিপাতোহর্থযোগিহাং তব কেবলিনামপি’ ॥

ইহার বুঝিতে বলা হইয়াছে—‘অনেকান্ত্যোত্তী স্যাচ্ছব্দঃ নিপাতোহব্যয়ম্। গমাং—অভিধেয়ম্, অস্তি ঘট ইত্যাদিবাক্যে অস্তিত্বাদি, তৎ প্রতি বিশেষকঃ সমর্থকঃ। অথবা গমাং হেয়াদেয়ভেদভিন্নং বস্তু যথা যদবস্থিতং (যথাবদবস্থিতং) তথৈব তস্মা বিশেষকঃ’ ইত্যাদি।

ব্রহ্মসূত্রের দ্বিতীয়াধ্যায়ের দ্বিতীয়পাদে ‘নৈকশ্লিষ্টসম্ভবাৎ’ (১।২।৩৩) এইসূত্রে স্যাদ্ধাদার্থ প্রসঙ্গে সমস্তভদ্রের উক্ত শ্লোকটাকে কিঞ্চিৎ পরিবর্তিতরূপে সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র বাচস্পতিমিশ্র উদ্ধৃত করিয়াছেন—‘উক্তকৈবম্—স্যাচ্ছব্দঃ স্বয়ং নিপাতস্তিঙস্তপ্রতিরূপকোহনেকান্ত্যোত্তী’ যথাহঃ—

‘বাক্যোষনেকান্ত্যোত্তী গমাং প্রতি বিশেষণম্।

স্যান্নিপাতোহর্থযোগিহাং তিঙস্তপ্রতিরূপকঃ’ ॥

যদি পুনরয়মনেকান্ত্যোত্তকঃ স্যাচ্ছব্দো ন ভবেৎ স্যাদস্তীতি বাক্যে স্যাৎ-পদমনর্থকং স্যাৎ। তদিদমুক্তম্ ‘অর্থযোগিহাদিতি’। অনেকান্ত্যোত্তকত্বে তু ‘স্যাদস্তি, কথঞ্চিদস্তীতি স্যাৎ-পদাৎ কথঞ্চিদস্তীত্যনেনানুরক্তঃ প্রতীয়ত ইতি নানর্থক্যামিতি’।

স্যাদ্ধাদার্থ বিশেষকরূপে আগুমীমাংসায় অনুরূপে আরও কিছু বলিয়াছেন—

‘স্যাদ্ধাদঃ সর্বৈকান্ত্যাত্যাগাৎ কিংবন্তচিদ্ধিধিঃ।

সপ্তভঙ্গনয়্যাপেক্ষো হেয়াদেয়বিশেষকঃ (বিশেষকৃৎ)’ ॥ ইতি

পদবৃত্তিকার বসুমনন্দী ইহার তাৎপর্য পর্যালোচনা করিতে গিয়া বলিয়াছেন—‘স্যাদ্ধাদোহর্থপ্রকরণাদীনাং ঘটাদিশব্দার্থবিশেষস্থাপনাহেতুনামনুকূলঃ। কুতঃ? সর্বৈকান্ত্যাত্যাগাৎ, তেষামর্থপ্রকরণাদীনাং প্রতিকূলস্ত একান্ত্যস্ত ত্যাগাৎ’।

স্বাদ্বাদটীকে পরিস্ফুট করিবার জন্য শ্লোকস্থ কয়েকটি শব্দের বিশদার্থ প্রকাশ করিতে গিয়া পুনর্বীর বলিয়াছেন—‘অথ কথং—প্রকারঃ স্বাদ্বাদঃ’ ? এই স্বাদ্বাদটী কি প্রকার ? এই আশঙ্কায় বলা হইয়াছে—‘কিংবৃত্তচিহ্নিঃ’—ইহার তাৎপর্যার্থ এই যে—‘কিমো বৃত্তং—কিংনিম্পন্নং বৃত্তম্, কিংবৃত্তঞ্চ তচ্চিহ্নং কিংবৃত্তচিৎ, তদেব বিধিঃ—প্রকারো যন্ত, কথঞ্চিৎ কুত্শিচৎ ইত্যাদি, সপ্তভঙ্গাশ্চ তে নয়্যাশ্চ তান্ অপেক্ষত ইতি—‘স্বান্নাস্তি’ ‘স্বাদাস্তি’ ইত্যাদি। হেয়োপাদেয়বিশেষকো গুণ-মুখ্যকল্পনয়া’।

লঘীয়স্ত্রয়, ত্রায়বিনিশ্চয়, প্রমাণসংগ্রহ, সিদ্ধিবিনিশ্চয় প্রভৃতি মহত্বপূর্ণ প্রামাণিক দিগম্বর জৈন গ্রন্থ প্রণেতা জৈনদর্শনের ক্রমবিকাশকামী দিগম্বরচার্য প্রাচীন মহাপণ্ডিত অকলঙ্কদেব (আনুমানিক খ্রীষ্টীয় ৭২০—৭৮০ সময়বর্তী) অগ্ৰভঙ্গীতে এই সপ্তভঙ্গের আভাস উক্ত শ্লোকটিরই ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে উদ্ভাসিত করিয়াছেন।

প্রকারান্তরে একই তাৎপর্য প্রকাশ করিয়াছেন—যথা

‘কথঞ্চিদিত্যাদি—কিংবৃত্তচিহ্নিঃ—স্বাদ্বাদাপরপর্যায়ঃ। সোহয়মনেকাস্ত-মভিপ্রেত্য সপ্তভঙ্গনয়্যাপেক্ষঃ—স্বভাবপরভাবাভ্যাং সদসদাদিব্যবস্থাং প্রতিপাদয়-তীতি’।

জৈনদার্শনিকচার্য যশোবিজয়গণি জৈনতর্কভাষায় সংক্ষেপে হইলেও আরও একটু বিশদরূপে বলিয়াছেন—‘একস্মিন্ বস্তুনি একৈকধর্মপর্যনুযোগবশাৎ অবিরোধেন ব্যস্তয়োঃ সমস্তয়োঃ বিধিনিষেধয়োঃ কল্পনয়া স্রাৎ-কারাঙ্কিতঃ সপ্তধা বাক্‌প্রয়োগঃ সপ্তভঙ্গী। ইয়ঞ্চ সপ্তভঙ্গী বস্তুনি পর্যায়ং সপ্তবিধধর্মাণাং সম্ভবাৎ সপ্তবিধসংশয়োথাপিত-সপ্তবিধজিজ্ঞাসামূলসপ্তবিধপ্রশ্নানুরোধাহুপপত্তে’ ইত্যাদি।

জৈন দর্শনের এই অনেকাস্তবাদ যে দর্শনান্তরে ও প্রকারান্তরে স্বীকৃত হইয়াছে তাহার দিগ্‌দর্শনরূপে আচার্য হেমচন্দ্র বীতরাগস্তোত্রে বলিয়াছেন—

‘ইচ্ছন্ প্রধানং সত্ত্বাঠৌবিরুদ্ধৈর্গুণৈঃ ক্ষিতং গুণৈঃ।

সাংখ্যঃ সাংখ্যাবতাং মুখ্যঃ নানেকাস্তং প্রতিক্ষিপেৎ’ ॥

অর্থাৎ সত্ত্ব, রজঃ, তমঃ এই পরস্পর বিরুদ্ধ ত্রিগুণ বিশিষ্ট প্রধান বা প্রকৃতির প্রতি লক্ষ্য করিয়া সাংখ্যদার্শনিক আচার্য অনেকাস্তবাদকে উড়াইয়া দিতে পারেন না। অর্থাৎ সাংখ্যদর্শন সমালোচনা করিলেও দেখা যায় তাহারাও অনেকাস্ত-বাদীই।

সাংখ্য সগোত্র পাতঞ্জলদর্শনেও অনেকাস্তবাদ পরিলক্ষিত হয় পূর্বোক্ত কারণে ও কারণান্তরে। ষোড়শদর্শনের তৃতীয়পাদের (বিভূতিপাদের) ‘ত্রয়োদশ সংখ্যক’

সূত্রটি দৃষ্টান্তরূপে ধরা যাইতে পারে—যথা “এতেন ভূতেন্দ্রিয়েষু ধর্মলক্ষণাবস্থা-
পরিণামা ব্যাখ্যাতাঃ”—। চিন্তের ত্রিবিধ পরিণামবশতঃ সুল ও মূল্য ভূতবর্গ ও
ইন্দ্রিয়সমূহে ধর্মপরিণাম, লক্ষণপরিণাম ও অবস্থাপরিণাম ভেদে ত্রিবিধ
পরিণাম ব্যাখ্যাত হইল। সুতরাং পরিণামভেদে বস্তুর অনেকান্ততা অবশ্য-
স্বীকার্য।

অনেকান্তবাদে অতিশয় শ্রদ্ধাশীল যশোবিজয় মহোদয়ও তৎকৃত অধ্যায়
উপনিষদে বলিয়াছেন—

“জাতিব্যক্ত্যত্মকং বস্তু বদন্তুভবাত্মকম্।

ভট্টো বাপি মুরারিবা নানেকান্তং প্রতিক্ষিপেৎ” ॥

কুমারিলভট্টের মীমাংসাপ্লোকবার্ত্তিকে অভাব প্রমাণের প্রামাণ্য প্রসঙ্গে
বাদবিবাদচ্ছলে দ্বাদশ সংখ্যকপ্লোকেও অনেকান্তবাদ উপেক্ষণীয় হয় নাই।

‘স্বরূপপররূপাভ্যাং নিতাং সদসদাত্মকে।

বস্তুনি জায়তে কৈশ্চিৎ রূপং কিঞ্চিৎ কদাচন’ ॥

প্রমাণান্তর্ভাবগ্রন্থেও প্রায় ইহারই অনুরূপ প্লোক দেখিতে পাওয়া যায়—

‘স্বরূপপররূপাভ্যাং বস্তুনঃ স্যাৎ পরাত্মকম্।

স্বরূপেণ হি সদরূপং ততোহিত্বা বাহসদাত্মতা’ ॥

জৈনদার্শনিক যশোবিজয় বেদান্তদর্শনেও অনেকান্তবাদ প্রদর্শন করেন। ইহা
দেখাইতে গিয়া বলিয়াছেন—

“অবদ্ধং পরমার্থেন বদ্ধং চ ব্যবহারতঃ।

ত্রবাণো ব্রহ্ম-বেদান্তী নানেকান্তং প্রতিক্ষিপেৎ”।

(অধ্যাত্মোপনিষৎ ১ম অধিকার, প্লোক ৫০)

সর্বমস্তি স্বরূপেণ পররূপেণ নাস্তি চ।

অত্থথা সর্বমৎ স্যাৎ স্বরূপস্ত্যাপ্যসম্ভবঃ ॥

(প্র. মী. হেমচন্দ্র ধৃত—প্রতাক্ষ প্রকরণে ১৬ সূত্র-টী)

ত্মায় ও বৈশেষিক দর্শনেও অনেকান্তবাদ স্বীকার সম্বন্ধে কয়েকটি কথা
উত্থাপন করা যাইতে পারে।—যেমন পৃথিবী প্রভৃতি ভূতচতুষ্টয়কে কার্যস্বরূপে
অনিত্য ও পরমাণুস্বরূপে নিত্য স্বীকার করা হইয়াছে। অর্থাৎ পৃথিব্যাदि
চতুষ্টুতে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব আপাততঃ বিরুদ্ধ প্রতীত হইলেও অপেক্ষাকৃত
ব্যবহারে অনিত্যত্ব ও নিত্যত্ব পৃথিবী প্রভৃতিতে বিরুদ্ধ নহে। দ্রব্যত্ব ও পৃথিবী-
ত্বাদি ধর্মে সামান্য বিশেষ ব্যবহারও ইহারই সমর্থক।

আরও একটি কথাও এ প্রসঙ্গে উত্থাপিত হইতে পারে। নব্যশাস্ত্রের

ব্যাপ্তিবাদে ব্যাধিকরণ গ্রন্থের মূলের টীকাকার মহামহোপাধ্যায় মথুরানাথ তর্কবাগীশের পঙ্ক্তি উঠাইয়া নৈয়ায়িক প্রবর সোন্দড়ের মত প্রদর্শনেও অনেকান্ত-বাদের সমর্থন দেখা যায়। এই জন্ত জৈন দর্শনের অনেকান্তবাদের মহিমা প্রকাশের উদ্দেশ্যে নিম্ন লিখিত পঙ্ক্তিও তাঁহারা উদ্ধার করেন, যথা—

‘অথেদং বাচ্যং জ্ঞেয়ত্বাদিত্যাদৌ সমবায়িতয়া বাচ্যত্বাভাবো ঘট এব প্রসিদ্ধঃ’। এই গজ্ঞেশোপাধ্যায়ের পঙ্ক্তি ব্যাখ্যানাবসরে মথুরানাথ গ্রন্থতাৎপর্য বুঝাইবার জন্ত বলিয়াছেন—‘ব্যাধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাববাদিনোহুথখ্যা-ত্যা-স্বীকারিণঃ সোন্দড়স্য মতমাদায় ‘সাধাভাববদবৃত্তিত্বম্’ ইত্যাদাবব্যাপ্তিমুদ্রতি—অথেতি’।

যে ধর্ম যাহাতে থাকে না সে ধর্মটি তাহার ‘ব্যাধিকরণ ধর্ম’। ঘটই পটে থাকে না, সুতরাং ঘটই পটের ‘ব্যাধিকরণ ধর্ম’। এজন্ত ‘ঘটত্বেন পটো নাস্তি’ এরূপ বলিতে কোন বাধা নাই। পট পটত্বরূপে আছে, ঘটই রূপে নাই। সমবায়িত্ব বাচ্যত্ব থাকে না। সুতরাং ‘সমবায়িত্বেন বাচ্যত্বাভাবঃ’ সর্বানুভবসিদ্ধ।

পরবর্তী জৈন দার্শনিকগণ অনেকান্তবাদের ব্যাপকতা প্রদর্শনার্থ এ জাতীয় অনেক কথা অনুসন্ধান করিয়া দৃঢ়তার সহিত অনেকান্তবাদকে সর্ব দর্শন সম্মতরূপে খ্যাপন করিয়া থাকেন।

এই ‘সপ্তভঙ্গীর’ প্রত্যেকটি ভঙ্গ আশ্রয় করিয়া জৈনদার্শনিকগণ পারিভাষিক শব্দ ব্যবহারকে ‘সকলাদেশস্বভাবা’ ও ‘বিকলাদেশস্বভাবা’ এই দুই প্রকারে বিভাগ করিয়াছেন।

‘সকলাদেশে’র লক্ষণ বরিয়াছেন—‘প্রমাণপ্রতিপন্নানেকধর্মাত্মকবস্তুরঃ কাল-দিভিরভেদবৃত্তিপ্রাধান্যাদভেদোপচারাদ্বা যৌগপতেন প্রতিপাদকং বচঃ সকলা দেশঃ’ (প্র. ৪।৪৪)।

সকলাদেশের অভিপ্রায়ে ‘স্বাদন্ত্যেব ঘটঃ’ এই বিবক্ষিত বাক্যটি কেবল অস্তিত্ববিশিষ্ট ঘটকে বুঝায় না, কিন্তু অনন্তধর্মাত্মক ঘটকে প্রতিপাদিত করে।

এই বাক্যটি দ্বারা ঘটে অস্তিত্বের বোধ হইতে পারে, কিন্তু ঘটে অনন্ত-ধর্মাত্মকত্বের বোধ কিরূপে সম্ভবপর হয়? এইরূপ একটা আপত্তি হওয়া স্বাভাবিক কিন্তু একটু প্রণিধান পূর্বক বিচার করিলে এইরূপ আপত্তির সমাধান সহজেই হইতে পারে। কারণ সমস্তধর্মগুলিই অস্তিত্বাত্মক, অতএব একধর্ম-বিশিষ্ট বস্তুর প্রতিপাদন দ্বারা ‘স্বাদন্ত্যেব ঘটঃ’ এই বাক্যটি অনন্তধর্মবিশিষ্ট বস্তুর প্রতিপাদন করিয়া থাকে অস্তিত্বকে আশ্রয় করিয়া। অস্তিত্ব ধর্ম নিত্যত্বেও

আছে অনিত্যত্বেও আছে। এ জাতীয় বিরুদ্ধ ধর্মের একবস্তুর্তে অবিরোধে সমন্বয় 'স্বাদ্বাদ'কে অবলম্বন করিয়াই হয়।

এই সকলাদেশের বিপরীত বিকলাদেশ। 'তদ্বিপরীতস্ত বিকলাদেশঃ' (প্র. ৪।৪৫)। সকলাদেশে কালাদিদ্বারা অভেদবৃত্তির প্রাধান্য বা উপচার হয়। বিকলাদেশে কালাদি অবলম্বনে ভেদবিবক্ষা থাকে। সুতরাং ঐ এক শব্দ অনেকার্থপ্রতিপাদনে সামর্থ্যহীন বলিয়া ভেদবৃত্তি বা ভেদোপচারবশতঃ ক্রমশঃ অভিধায়ক বাক্যটি বিকলাদেশরূপে ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

॥ জৈনদর্শনে প্রমাণবাদ ॥

প্রমাণের লক্ষণ ও সংখ্যা সম্বন্ধে অতিপ্রাচীন কাল হইতেই বিবিধসম্প্রদায়-ভুক্ত বা প্রবর্তক দার্শনিকগণের বিচারপূর্ণ মতভেদ দেখা যায়। যথা—

ত্ৰায়দর্শন—প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান ও শব্দ—এই প্রমাণচতুষ্টয়বাদী।

বৈশেষিকদর্শন—প্রত্যক্ষ ও অনুমান এই দুইটি প্রমাণবাদী। শব্দ অনুমানেরই অন্তর্গত, পৃথক্ প্রমাণ নহে।

মীমাংসাদর্শন	{	প্রভাকর সম্প্রদায় পঞ্চ প্রমাণবাদী যথা—
	{	প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান শব্দ ও অর্থাপত্তি।
	{	কুমারিল ভট্ট ছয়টি প্রমাণ স্বীকার করেন।
	{	যথা—প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান, শব্দ, অর্থাপত্তি ও অনুপলব্ধি।

সাংখ্যদর্শন—তিনটি প্রমাণ—প্রত্যক্ষ, অনুমান ও শব্দ।

যোগদর্শন—সাংখ্যসম্মত প্রমাণত্রয়।

বেদান্তদর্শন—মীমাংসকশিরোমণি কুমারিল ভট্টোক্ত ছয়টি প্রমাণই স্বীকৃত হইয়াছে।

এই সুপ্রসিদ্ধ আস্তিক আর্য যজ্ঞদর্শন ছাড়া নাস্তিক বৌদ্ধ, জৈন, চার্বাক প্রভৃতি দার্শনিকগণের মধ্যেও প্রমাণের লক্ষণ ও সংখ্যা সম্বন্ধে মতভেদ দেখা যায়। উহাদের মধ্যে বৌদ্ধ ও জৈন দার্শনিক প্রত্যক্ষ ও অনুমান অথবা প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ নামে এই দুইটিকেই মুখ্য প্রমাণ স্বীকার করেন। চার্বাক কেবল প্রত্যক্ষপ্রমাণবাদী।

ত্ৰায়দর্শন মহর্ষি গৌতম প্রমাণের স্বতন্ত্র কোনও লক্ষণ না বলিয়াই প্রমাণের বিভাগ প্রদর্শন করিয়াছেন। যথা 'প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রমাণানি' (ত্ৰায় দ. ১।১।৩)।

যদিও ‘সামান্য ধর্মাবচ্ছিন্নস্ত বিশেষধর্মপূরস্কারেণ ধর্মপ্রতিপাদনং বিভাগঃ’।^২ এই লক্ষণানুসারে প্রমাণ সামান্যের লক্ষণ বা স্বরূপ নির্দেশ করিয়াই প্রমাণের বিভাগ প্রদর্শন করা সম্ভব, তথাপি মহামনীষী মহর্ষি গৌতম ‘প্রমাণ’শব্দের যোগার্থ (ব্যাপ্তিলভা অর্থ) বা সামান্য দ্বারাই সামান্যতঃ প্রমাণের স্বরূপ প্রতিপাদন হয় বলিয়া স্বতন্ত্র লক্ষণ করা প্রয়োজন মনে করেন নাই।

করণবাচ্যে অনটপ্রত্যায়াস্ত প্রপূর্বক-মাধাতুনিষ্পন্ন ‘প্রমাণ’পদটির উপর বিশেষভাবে লক্ষ্য করিলেই তাহা স্পষ্টতঃ প্রতীয়মান হয়। ‘প্র’ উপসর্গ টী প্রকর্ষ বা প্রকৃষ্ট অর্থের ছোতক। মা-ধাতুর অর্থ জ্ঞান। জ্ঞানের প্রকর্ষ বা প্রকৃষ্ট জ্ঞান বলিতে ইহাই বুঝা যায় যে, যাহাকে লোকে এক কথায় যথার্থজ্ঞান বা প্রকৃষ্ট জ্ঞান বলিয়া থাকে। এই যথার্থজ্ঞান অনুভূতি (অনুভব) বা স্মৃতিভেদে দুই প্রকার। তন্মধ্যে যথার্থ অনুভবরূপ জ্ঞানটী প্রকৃষ্ট জ্ঞান। অনুভব জন্ম ভাবনাখ্যাসংস্কার-সমুৎপন্ন বিষয় যথার্থস্মৃতি অনুভবেরই অধীন বলিয়া যথার্থ অনুভবের অপেক্ষায় অনুৎকৃষ্ট; গুতরাং স্মৃতি প্রমাণ নহে, অতএব উহার করণ প্রমাণ নহে। উদয়নের এই মত প্রসঙ্গে কুসুমাজ্জলি—অবশ্য দ্রষ্টব্য। (৪।১)

সাংখ্যমতে প্রত্যক্ষ প্রমাণ ও প্রত্যক্ষ প্রমেয়ের লক্ষণ প্রদর্শনাবসরে কারিকোক্ত “প্রতিবিষয়াধাবসায়ো দৃষ্টম্” এই পংক্তি ব্যাখ্যানাবসরে সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদীকার সর্বতন্ত্র স্বতন্ত্র মহাদার্শনিক বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন—‘বিষয়ং বিষয়ং প্রতি প্রবর্ততে ইতি প্রতিবিষয়মর্থসন্নিহুতমিন্দ্রিয়মিতি যাবৎ, তস্মিন্মধ্য-বসায়স্তদাহিত ইত্যর্থঃ। অধ্যবসায়শ্চ বুদ্ধিব্যাপারো জ্ঞানম্। অধিগতবিষয়াণাং বৃত্তৌ সত্যং বুদ্ধেস্তমোহিতিভবে সতি যঃ সত্ত্বসমুদ্রেকঃ সৌম্যবসায় ইতি বৃত্তিরিতি জ্ঞানমিতি চাখ্যায়তে। ইদং তাবৎ প্রমাণম্’। অনেন যশ্চেতনাশক্তেবহু-গ্রহস্তৎ ফলং প্রমাবোধ ইতি’।

“দ্বয়োরেকতরস্ত বাপ্যসন্নিহুতার্থপরিচ্ছিন্নিঃ প্রমাণ ইতি সাংখ্যসূত্রে (১।১।৮১)

২। তদ্বক্তং ভট্টাচার্যঃ—সামান্যলক্ষণং মুক্তা বিশেষস্তেব লক্ষণং ন শক্যং বক্তুমতোহপ্যস্ত ন বাচ্যতা (সর্বদর্শন সংগ্রহঃ—পাতঞ্জল—দঃ—৩০১ পৃঃ)।

৩। ন চ সামান্যলক্ষণমন্তরেণ শক্যং বিশেষলক্ষণং কর্তৃমিতি প্রমাণসামান্যং তাবলক্ষ্যমিতি প্রমাণ-মিষ্টমিতি। তত্র চ প্রমাণমিতি সামান্যলক্ষণং, তদ্বিবচনং চ লক্ষণম্; প্রমাণতে অনেনেতি নির্বচনাৎ প্রমাণ প্রতি করণত্বমবগম্যতে। অসল্লিদ্ধবিপরীতানবিশতবিধরা চিন্তাবৃত্তিঃ প্রমাণম্, বোধশ্চ পৌরুষেয়ঃ ফলং প্রমাণ, তৎসাধনং প্রমাণমিতি (তত্ত্বকো—৪)।

৪। প্রকর্ষণে শব্দশাস্ত্রাব্যচ্ছেদেন মীয়েতে পরিচ্ছিন্নতে বস্তুতত্ত্বং যেন তৎ প্রমাণমিতি। ‘স্বাপূর্ব-ব্যবসায়াক্ষকং জ্ঞানং প্রমাণমিতি’ ইতি পরীক্ষামুখ-সূত্রব্যাখ্যায়াং লঘুসূত্রবৃত্তাপরনামধেরপ্রমেরমালা-টীকারা-ননন্তবীর্ঘঃ।

(প্রমাণ সামান্যলক্ষণং) প্রমাদৈববিদ্যাস্থাভিহিতত্বেন বুদ্ধিবৃত্তিঃ পৌরুষেয়া বোধ ইত্যুভয়মপি প্রমেতি^৫ ভাবঃ”। (বাল রাম. উঃ—পৃঃ ৫২।)

“অত্রৈদমবধাতবাম্—সাংখ্যানে কশ্চিদর্থঃ প্রমাণং যথা চক্ষুরাদিঃ, কশ্চিচ্চ প্রমাপ্রমাণোভয়রূপা চিত্তবৃত্তিঃ। এষা হি চক্ষুরাদিজগত্বেন প্রমেতি, পৌরুষেয়-বোধঃ প্রতি করণত্বেন প্রমাণমিতি ব্যবহ্রিয়তে। তৎ সাধকতমং যৎ তৎত্রিবিধং প্রমাণমিতি দ্বয়োরিতি সূত্রস্ত শেষঃ। এবম্ভুতস্থার্থস্ত বস্তুনঃ পরিচ্ছিন্নিরবধারণং প্রমা। সা চ দ্বয়োঃ বুদ্ধিপুরুষয়োরাভয়োরেব ধর্মো ভবতু কিং বৈকতরস্শোভয়ত্রৈব তস্যাঃ প্রমায়া যৎ সাধকতমং ফলাযোগব্যবচ্ছিন্নং তচ্চ ত্রিবিধং বক্ষ্যমাণ-রূপেণৈতর্য ইতি সাংখ্যপ্রচবনভাষ্যকারঃ।

মিশ্রপাদাস্ত্র—প্রমীয়তে অনেনেতি নির্বচনাৎ প্রমাং প্রতি করণত্বমবগম্যতে। অসন্দিগ্ধাবিপরীতানধিগতবিষয়া চিত্তবৃত্তিঃ প্রমাণম্, বোধশ্চ পৌরুষেয়ঃ ফলং প্রমা ইতি প্রমাণপদঘটকপ্রমামভিধায় প্রমাণলক্ষণমাহ তৎসাধনং প্রমাণমিতি”।

কুমারিলভট্ট প্রভৃতির মতেও স্মৃতির (স্মরণের) মুখ্যাকারণ অনুভবের প্রামাণ্যাদীনই প্রামাণ্য ব্যবহার থাকিলেও প্রমাণ শব্দের দ্বারা স্মৃতির ব্যবহার কদাপি হয় না^৬। স্মৃতাং স্মৃতি মুখ্যপ্রমাণশব্দের বাচ্য হইতে পারে না।

স্মৃতিরূপ জ্ঞান অনুভবের দ্বারা পরিজ্ঞাত বিষয়কেই তদ্রূপে উপস্থাপিত করে, কোন প্রকার অপূর্ব (অগৃহীত) অর্থের উপস্থাপক হয় না। কেবলমাত্র গৃহীতগ্রাহীই হইয়া থাকে। স্মৃতাং অগৃহীতগ্রাহক না হওয়ায় স্মৃতি প্রমাণ নহে^৭।

সাংখ্যযোগদর্শনে বাচস্পতি মিশ্রও এই অভিপ্রায়ই স্পষ্টরূপে ব্যক্ত করিয়াছেন।^৮ যোগ দর্শনে স্মৃতির স্বরূপ নির্ণয়প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে ‘অনুভূত-

৫। ইন্দ্রিয়সম্বন্ধদ্বারা যন্তোৎপত্তিভবসমকালীনসম্বন্ধমুদ্রেকপ্রযুক্তো বুদ্ধেবিশয়াকার পরিণামঃ স প্রত্যক্ষপ্রমাণমিতি ব্যবহ্রিয়তে। ব্যাপ্তিজ্ঞানজন্যচ্চ যন্তুৎপাদবিশপরিণামঃ সোহমুমানপ্রমাণম্। ব্যাক্যজন্যচ্চ যন্তাদৃশপরিণামবিশেষঃ স আগমপ্রমাণমিতি চাভিধীয়তে (বালরামঃ ৬০ পৃঃ)। ইন্দ্রিয়সম্বন্ধবাদিনা জায়-মানোহং ঘট ইত্যাদি বোদ্ধো বোধঃ প্রমাণম্। তদনুপজ্জারমানো ঘটমহং জানামীত্যাদি পৌরুষেয়া বোধঃ প্রমা ইতি ভাবঃ। (অন্তে—৬১ পৃঃ)

৬। পূর্ববিজ্ঞানবিষয়ং বিজ্ঞানং স্মৃতিরূচ্যতে। পূর্বজ্ঞানাদ্ বিনা তস্যাঃ প্রামাণ্যং নাবদ্যতে। (তত্ত্ববাস্তিক—৬১ পৃঃ)

৭। তত্র যৎ পূর্ববিজ্ঞানং তন্ত প্রামাণ্যমিচ্ছতে। তদুপস্থানমাত্রেণ স্মৃতেঃ সাক্ষরিতার্থতা। (লোকবাস্তিক —অনুচ্ছেদ—১৬০) [প্রকরণপত্রিকা—৪২ পৃঃ]

৮। এতদ্ব্যস্তং ভবতি—সর্ব প্রমাণাদয়োহধিগতমর্থং সামান্ততঃ প্রকারতো বাধিগময়ন্তি। স্মৃতিঃ পূর্ন পূর্বানুভূতমধাদামতিক্রামতি, তদ্বিষয়া তদনুবিষয়া বা, ন তু তদধিকবিষয়া। সোহং যৎ বৃত্তান্তবাস্তবিশেষঃ স্মৃতেয়িতি বিশ্বসতি। (তত্ত্ববৈশারদী—১১১)

বিষয়াসম্প্রমোষঃ স্মৃতিঃ' । শ্রায়কন্দলীকার শ্রীধরও প্রশস্তপাদের মত সমর্থনে স্মৃতি প্রমাণবাহ্য এইভাবেই ব্যক্ত করিয়াছেন । (কন্দলী—পৃঃ ২৫৭)

স্মৃতির অপ্রামাণ্য সম্বন্ধে আবার শ্রায়মঞ্জরীতে গৌতমমতবাদী জয়ন্ত ভট্টের অনুরূপ মত দেখা যায় । জয়ন্ত ভট্ট স্পষ্টরূপে বলিয়াছেন যে, স্মৃতির অপ্রামাণ্য গৃহীত গ্রাহিতানিবন্ধন নহে, কিন্তু স্মৃতিরূপ জ্ঞান অর্থ অর্থাৎ বিষয়ব্যতিরেকে উৎপন্ন হয় বলিয়াই তাহাব প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না । সুতরাং স্মৃতির অনর্থজত্বনিবন্ধনই অপ্রামাণ্য^৯ ।

আচার্য প্রশস্তপাদের অনুগামী শ্রীধরভট্ট জয়ন্ত ভট্টের এই মতের উপর কটাক্ষ করিয়া বলিয়াছেন যে, যাহারা অনর্থজত্বনিবন্ধনই স্মৃতির অপ্রামাণ্য বর্ণন করিয়া থাকেন, তাহাদের মতে তুল্য গ্ৰাহ্যে অতীত ও অনাগত (ভবিষ্যৎ) বিষয়ক অনুমানেরও অপ্রামাণ্য স্বীকারের আপত্তি অপরিহার্য হইয়া পড়ে ।^{১০}

যথার্থরূপে প্রমেয় বস্তুর জ্ঞান না হইলে জগতে কোনরূপ ব্যবহারই চলিতে পারে না । কিন্তু প্রমেয় বস্তুর যথার্থ জ্ঞান প্রমাণ সাধ্য । 'ইহা অমুক বস্তু' এইরূপ নিশ্চয়াত্মক জ্ঞানের প্রামাণিকতা প্রমাণসাপেক্ষ । সমস্ত দার্শনিকই নিবিবাদে ইহা স্বীকার করেন—“প্রমেয়সিদ্ধিঃ প্রমাণাদ্ধি” (সাংখ্যকারিকা) ।

শ্রায়দর্শনের ১ম সূত্রে ভাষ্যকার বাৎস্তায়নও বলিয়াছেন—“প্রমাণতোহর্থ-প্রতিপত্তৌ প্রবৃত্তিসামর্থ্যাদর্থবৎ প্রমাণম্ । প্রমাণেন খল্বয়ং জ্ঞাতার্থমূলভা তমর্থমভীপ্সতি জিহাসতি বা” ইত্যাদি ।

জাগতিক পদার্থগুলির স্বরূপ উপলব্ধ না হইলে 'ইহা আমার কর্তব্য,' 'ইহা গ্রাহ্য' ও 'ইহা ত্যাজ্য'—এইরূপ সিদ্ধান্ত হইতেই পারে না । জীবনির্বিশেষে দেখা যায়, দুঃখ কাহারও কাম্য নহে, সকলেই সুখ চায় । 'ধর্ম, অর্থ, কাম ও মোক্ষ'—এই চতুর্বর্গ সম্বন্ধেও মতভেদ নাই ।

ঠিক ঠিক বস্তুর স্বরূপ উপলব্ধি না করিয়া বা করিতে না পারিয়া কার্যে প্রবৃত্ত হইলে প্রবৃত্তি সফল হয় না ; হইতে পারে না । এই কারণে বস্তুর তত্ত্ব-নির্ণয়ে সকলেই প্রথমতঃ প্রমাণের অনুসন্ধান করিয়া থাকেন । এই অনুভবসিদ্ধ প্রসঙ্গটি স্মরণ করিয়াই জৈনদর্শনের বিখ্যাত প্রামাণিক দার্শনিক পণ্ডিত বাদিদেব স্মৃতি প্রমাণনয়তত্ত্বালোক গ্রন্থের প্রারম্ভেই উপক্রমরূপে প্রতিজ্ঞাসূত্র নিবদ্ধ করিয়াছেন—“প্রমাণনয়ব্যবস্থাপনর্থমিদমুপক্রম্যতে” (১।১) । প্রতিজ্ঞাত বিষয়টির

৯। ন স্মৃতেপ্রমাণত্বং গৃহীতগ্রাহিতাত্ত্বত্বম্, অপিত্বনর্থজত্বং তদপ্রামাণ্যকারণম্ । (শ্রায়মঞ্জরী—২০)

১০। যে ত্ত্বনর্থজত্বং স্মৃতেপ্রমাণ্যমাহঃ, তেহামভীভাষ্যগতবিষয়স্তাহুমানস্তাপ্রামাণ্যং স্থাদিত্বি দুঃখম্ ।

(শ্রায়কন্দলী—২৫৭ পৃঃ)

স্বরূপ প্রতিপত্তির জন্য প্রমাণের লক্ষণ প্রতিপাদক দ্বিতীয়সূত্রটির অবতারণা করেন—‘স্বপরাব্যবসায়িজ্ঞানং প্রমাণম্’, (১।২)। ‘অভিমতানভিমতবস্তুস্বীকার-তিরস্কারক্ষমং হি প্রমাণমতো জ্ঞানমেবেদম্’ (১।৩)।

এই সূত্রটীর স্বশব্দের অর্থ প্রমাণরূপে অভিমত জ্ঞান। পরশব্দের অর্থ সেই জ্ঞানভিন্ন অপর বস্তু। এই দুইটিকে বিশেষরূপে নিশ্চয় করাই যার স্বভাব সেই জ্ঞানই প্রমাণ। অগ্রে ‘নয়’ নিকৃপণ প্রসঙ্গে এই সূত্রটির অর্থ আরও বিশেষরূপে স্পষ্ট হইবে।

পরীক্ষামুখে ভট্ট অকলঙ্কদেবের (৭২০-৭৮০ খৃষ্টাব্দ) অনুগামী মাণিক্যানন্দীর (৮০০-৯০০ খৃঃ) প্রমাণের লক্ষণপ্রতিপাদক প্রথম ও দ্বিতীয় সূত্রটিও ঐ একই তাৎপর্যে রচিত। যথা—“স্বাপূর্ব্বাব্যবসায়াত্মকং জ্ঞানং প্রমাণমিতি,” “হিতাহিত-প্রাপ্তিপরিহারসমর্থং হি প্রমাণম্, ততো জ্ঞানমেব তদिति”।^{১১}

জিনেশ্বরকৃত ত্রায়াবতারে প্রমাণের লক্ষণ এইরূপ—(হেমচন্দ্রাচার্যদ্ব্যত) “প্রমাণং স্বপরাবভাসি-জ্ঞানং বাধবিবর্জিতম্”। হেমচন্দ্রাচার্য নিজে বলিয়াছেন— “সম্যগর্থনির্ণয়ঃ প্রমাণম্”। তত্ত্বার্থ-শ্লোকবার্ত্তিক বিদ্যানন্দ স্বামী বলিয়াছেন— ‘তৎ স্বার্থব্যবসায়াত্মকং জ্ঞানং প্রমাণম্’ (হেমচন্দ্রদ্ব্যত)।

“তৎস্বার্থব্যবসায়াজ্ঞানং মানমিতীয়তা।

লক্ষণেন গতার্থত্বাদ্ ব্যর্থমণ্ড্বিশেষণম্” ॥

(শ্লোক. বা. ১।১০।৭৭)

“প্রমাণং স্বার্থনির্ণীতিস্বভাবং জ্ঞানম্”—সিদ্ধাসন প্রণীত সম্মতি তর্কের টীকাকার অভয়দেব সূরি প্রমাণের স্বরূপ এইরূপ প্রদর্শন করিয়াছেন।

জৈনমতে উল্লিখিত লক্ষণগুলির পর্যালোচনা করিলে স্পষ্টই বুঝা যায় যে লক্ষণ ঘটক শব্দগুলি বিভিন্নাকার হইলেও তাৎপর্যার্থে প্রভেদ নাই।

প্রমাণের লক্ষণ লইয়া বিভিন্নদর্শনে পরস্পর খণ্ডন ও মণ্ডন নিজ নিজ সিদ্ধান্তানুসারে হইতে দেখা যায়। মার্গ ও পদার্থের স্বরূপে পরস্পর মতভেদই তাহার কারণ। খণ্ডন মণ্ডন বর্তমান প্রবন্ধের আলোচ্য বিষয় নহে। কেবল লক্ষণ প্রসঙ্গে দার্শনিকগণ স্ব স্ব মতে কিরূপ পরিচয় দিয়াছেন তাহার দিগদর্শন-মাত্র। ইহা অপ্রাসঙ্গিক এই রূপ চিন্তার অবকাশ নাই।

বাদিদেব সূরির ‘শ্রাদ্ধাদরত্নাকরে’ বিভিন্নমতে নানাপ্রকার প্রমাণের লক্ষণ দেখা যায়। যথা—(১) প্রমাণমবিসংবাদিবিজ্ঞানমিতি বৌদ্ধাঃ। (২) অর্থোপলব্ধি-

১১। প্রমেয়প্রমিতেরাতিমুখ্যোং চেতনাত্মকঃ যঃ প্রমাতুঃ প্রযত্নঃ স্থাৎ তৎ প্রমাণং জৈনদর্শনম্” ॥

হেতু: প্রমাণমিত্যক্ষপাদঃ। (৩) অনধিগতার্থগন্তুহ্মমিতি ভাট্টাঃ। (৪) অজ্ঞাতার্থ-
জ্ঞাপকমিতি (প্রমাণ সমুচ্চয়—টীকা)। (৫) প্রমাতৃব্যাপারঃ প্রমাণমিতি
প্রাভাকরাঃ (৬) অদৃষ্টকারণারক্ষং প্রমাণং লোকসম্মতম্ ইতি কুমারিলঃ।^{১২}

ত্ৰায়কুসুমাজ্জলিতে উদয়নাচার্য বলিয়াছেন—

“যথার্থানুভবো মানমনপেক্ষতয়েষ্যতে।

মিতিঃ সম্যক্‌পরিচ্ছিত্তিঃ তদন্তা চ প্রমাতৃতা।

তদযোগব্যবচ্ছেদঃ প্রামাণ্যং গোতমে নয়ে” ॥

প্রমাণের লক্ষণে যেরূপ মতভেদ দেখা যায়, প্রমাণের সংখ্যা লইয়াও বিভিন্ন দার্শনিকগণের পরস্পর মতভেদ পরিলক্ষিত হয়।

জৈন, বৌদ্ধ ও বৈশেষিকমতে প্রমাণ দুইটি হইলেও প্রমাণান্তর ও প্রমাণান্ত-
ভাবে মতভেদ স্পষ্ট দেখা যায়। জৈনদর্শনে প্রত্যক্ষ ও তদিতর অর্থাৎ পরোক্ষ
ভেদে দুইটি প্রমাণ স্বীকার করিয়া তর্ক, স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞা প্রভৃতিকে পরোক্ষ
প্রমাণের অন্তর্গত বলিয়া প্রতিপন্ন করা হয়। কিন্তু তর্ক, স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞাকে
বৈশেষিকাদি দর্শন প্রমাণরূপে গ্রহণ করেন নাই।

প্রমাণের সংখ্যাসম্বন্ধে প্রাচীন পরম্পরা প্রচলিত তিনটি শ্লোক উল্লেখ করিয়া
এই প্রসঙ্গের উপসংহারে অগ্রসর হইতেছি।

প্রত্যক্ষমেকং চার্বাকাঃ কণাদস্মৃগতো পুনঃ।

অনুমানং চ তচ্চাপি সাংখ্যাশব্দং চ তে উভে ॥

ত্ৰায়ৈকদেশিনোহপোবমুপমানঞ্চ কেচন।

অর্থাপত্ত্যা সহৈতানি চত্বার্বাছঃ প্রাভাকরাঃ ॥

অভাবষষ্ঠাশ্চৈতানি ভাট্টা বেদান্তিনস্তথা।

সম্ভবৈতিহ্যযুক্তানি ইতি পৌরাণিকা জগুঃ ॥

এই প্রমাণের সংখ্যার উল্লেখ সম্বন্ধে অতিপ্রসিদ্ধ আচার্যগণের মধ্যে বোম-
শিবাচার্যকে বাদ দিলে মতভেদ দেখা যায় না। এই শ্লোকত্রয়ে প্রদর্শিত প্রমাণের
সংখ্যা সম্বন্ধে রহস্য উদ্‌ঘাটনের জন্য আচার্য হেমচন্দ্র সূরির (১১শ হইতে—১৩খঃ)
একটি কথা শ্রদ্ধীসমাজে পর্যালোচনার জন্য উপস্থাপিত করা আবশ্যক। প্রমাণ
মীমাংসার প্রমাণ বিভাগে ‘প্রমাণং দ্বৈধা’ (৯ম সূ.) এই শ্লোকের স্বকৃত ব্যাখ্যায়
দর্শনান্তরের প্রমাণ সংখ্যা প্রদর্শন করিতে গিয়া আচার্য হেমচন্দ্র বলিয়াছেন—

১২। পরীক্ষামুখের “প্রত্যক্ষতরভেদাদিতি” (২১২) সূত্রের অনন্তবর্ধিত রত্নমালাটীকার “ন হি পর-
পরিকল্পিত.....শক্যা কণ্টদুঃ”—এই অংশে টীকনীরে “জৈমিনে: বটুপ্রমাণানি চত্বারি ব্যায়বাদিন:। সাংখ্যন্ত
ত্রীণি বাচ্যানি যে বৈশেষিক-বৌদ্ধয়ো:।”—এইরূপ একটি শ্লোক পাওয়া যায়।

“প্রত্যক্ষানুমানাগমাঃ প্রমাণানীতি বৈশেষিকাঃ”। কিন্তু বৈশেষিকদর্শনের রহস্য পর্যালোচক অতীব সুপ্রসিদ্ধ মহাবিচক্ষণ সূক্ষ্মদর্শী মহামতি শ্রীধরাচার্য (১০ম-১১শ শতাব্দী), প্রশস্তপাদ-ভাষ্য বা পদার্থধর্মসংগ্রহকার আচার্য-বর্ষ প্রশস্তপাদ (৪র্থ—৫ম খৃঃ), কিরণাবলীকার শ্রীমহাদয়নাচার্য, (৯ম—১০খৃঃ), শ্রীমল্লীলাবতীপ্রণেতা বল্লভাচার্য, সেতুটীকাকার পদ্মনাভ মিশ্র, উপস্কারকার শঙ্কর মিশ্র, বিশ্বনাথ শ্রীমদ্রামানন্দ প্রভৃতি সকলেই একমতে বৈশেষিকদর্শনের মতে প্রত্যক্ষ ও অনুমানভেদে ‘প্রমাণ দুই প্রকারই’—ইহা নিঃসন্দেহে স্বশ্রুতিবদ্ধে প্রদর্শন করিয়াছেন। বিশ্বনাথ ভাষ্য পরিচ্ছেদে স্পষ্টই বলিয়াছেন—“শব্দোপমান-য়োর্নৈব পৃথক্ প্রামাণ্যমিষ্যতে। অনুমানগতার্থত্বাদিত্যে বৈশেষিকং মতম্”। বৈশেষিকদর্শনের তত্ত্বজ্ঞ এই সকল প্রসিদ্ধ বিদ্বান্গণের মত উপেক্ষা করিয়া কেবলমাত্র ব্যোমশিবাচার্যের ব্যোমবতী টীকায় প্রদর্শিত তিনটি প্রমাণের কথাকে গ্রহণ করতঃ ‘এমতে প্রমাণ তিনটি’ এই কথাটি বৈশেষিক সিদ্ধান্তরূপে বিরূপে আচার্য হেমচন্দ্র ‘প্রত্যক্ষানুমানাগমাঃ প্রমাণানীতি বৈশেষিকাঃ’—এইরূপ নিশ্চয় করিলেন এবং নিবন্ধে লিখিলেন ? একমাত্র ব্যোমশিবাচার্য ছাড়া বৈশেষিকদর্শনের রহস্যবিদ প্রাচীন ও সুপ্রসিদ্ধ প্রামাণিক আচার্যগণের কেহই ‘বৈশেষিকমতে প্রমাণ তিনটি’ এইরূপ ইঙ্গিত করেন নাই বা কোন কথা প্রসঙ্গে উল্লেখ করেন নাই। পরবর্তী নৈয়ায়িক ও বৈশেষিক বিদ্বদ্বর্গের মধ্যেও এইরূপ ‘ত্রিপ্রমাণ-বাদিত্বের’ কথা ঘূণাক্ষরে ও কৃত্রাপি কোনও রূপ উল্লেখ দেখা যায় না।

প্রাচীন জৈনাচার্য হরিভদ্র সূরিও বৈশেষিকের ‘ত্রিপ্রমাণবাদিত্ব’পক্ষে বরং একটু অরুচিই দেখাইয়া গিয়াছেন। তিনি বৈশেষিক দর্শনের উপসংহারে বলিয়াছেন—

‘প্রমাণঞ্চ দ্বিধামীষাং প্রত্যক্ষং লৈঙ্গিকং তথা।

বৈশেষিকমতশ্চৈব সংক্ষেপঃ পরিকীর্তিতঃ’ ॥ ইতি।

এই শ্লোকটির প্রসঙ্গে গ্রন্থকার স্বয়ংই যে কথাটি বলিয়াছেন তাহাতে উক্ত অরুচি বা অনির্ভরতার কথাটি সুদৃঢ়ই হইয়া থাকে। তাহার বক্তব্য এই—“যদ্যপ্যেতলুকাশাসনে ব্যোমশিবাচার্যোক্তানি ত্রীণি প্রমাণানি, তথাপি শ্রীধরমত-পেক্ষা অত্রোভে এব নিগদিতে” ইতি।

ষড়্‌দর্শনসমুচ্চয়ের গুণরত্নটীকায়ও দেখিতে পাই—“শব্দাদীনাং তু প্রমাণা-নামনুমান এবাস্তর্ভাবাং কন্দলীকারাভিপ্রায়েণ এতৎপ্রমাণদ্বয়মবোচদাচার্যঃ। ব্যোমশিবস্ত প্রত্যক্ষানুমানশব্দাখ্যানি প্রমাণানি প্রোচিবানিতি”। ইহার দ্বারা ব্যোমশিবাচার্যের মতের উপর অরুচিই প্রদর্শন করা হয় নাই কি ?

ব্যোমবতী-সীকায় “তদ্বচনাদান্নায়স্তু প্রামাণ্যম্” সূত্রটি সূত্রস্থ তৎশব্দের দ্বারা ঈশ্বরের পরামর্শ করিয়া আপ্তবাক্যে ঈশ্বরকে গ্রহণ করতঃ আপ্তবচনরূপ বেদের প্রামাণ্য প্রদর্শনরূপ রহস্য প্রকাশ করা হইয়াছে। কিন্তু শব্দ প্রমাণকে অনুমানে অন্তর্ভুক্ত করিবার জন্যও তো ‘তদ্বচনাৎ’ কথাটি বলা হইতে পারে। তৎশব্দে ধর্মের পরামর্শও আচার্যগণই করিয়াছেন। কিন্তু তাহার দ্বারাও আপ্তবাক্যরূপেই বেদের প্রামাণ্য, অনুমান প্রমাণ দ্বারা নহে—এইরূপ সিদ্ধান্ত করা চলে না।

‘এতেন শাব্দং ব্যাখ্যাতম্’ (বৈ. সূ. ৯।২।৩) এই সূত্রটির উপস্কার প্রারম্ভে শঙ্কর মিশ্র বলিয়াছেন—‘প্রমাণান্তরাণি লৈঙ্গিকে অন্তর্ভাবয়িতুং প্রকরণান্তর-মারভতে ‘এতেন শাব্দং ব্যাখ্যাতমিতি’।

“শাব্দং শব্দকরণকং জ্ঞানমিতি যন্নৈয়ায়িকাদীনানভিমতং, তদপোতেন লৈঙ্গিকেন লিঙ্গপ্রভবত্বেনৈব ব্যাখ্যাতম্। যথা ব্যাপ্তিপক্ষধর্মতাপ্রতিসন্ধানাপেক্ষং লৈঙ্গিকং তথা শাব্দমপি। এতে পদার্থাঃ মিথঃ সংসর্গবস্তুঃ আকাজ্জাদিমস্তিঃ পদৈঃ স্মারিতত্বাৎ ‘গামভ্যাজে’তি পদার্থসার্থবৎ। অত্র হি আকাজ্জাদিমৎপদকদম্ব-স্মারিতত্বং পদার্থানাং মিথঃ সংসর্গবস্তব্যাপাং গৃহীত্বৈব সংসর্গবস্তমমুনোতি, কিং কল্পনীয়ং প্রমাণভাবেন শব্দেন”।

মহাদার্শনিক হেমচন্দ্রাচার্য কন্দলী প্রভৃতি দেখেন নাই, কেবলমাত্র ব্যোমবতীর সাহায্যেই বৈশেষিকদর্শনের রহস্য বুঝিয়াছেন—ইহা বিশ্বাস করা চলে না। আবার কন্দলী প্রভৃতির আলোচনা করিয়া থাকিলে ‘প্রমাণদ্বয়-বাদি’ত্বের কথা কেন উল্লেখ করেন নাই—এই কথাগুলি সুধীগণের চিন্তনীয়। বৈশেষিক সম্প্রদায়ে কেহ কেহ প্রত্যক্ষ ও অনুমান দুইটি প্রমাণই স্বীকার করেন, কেহ বা প্রত্যক্ষ, অনুমান ও শব্দ—এই তিনটি প্রমাণ মানেন, এইরূপ না বলিয়া কেবল ‘প্রমাণত্রয়বাদিত্ব’ের উপরই কেন নির্ভর করিলেন ?

প্রমাণ মীমাংসার ‘প্রমাণং দ্বিধা’ এই প্রথম আফ্রিকের নবমসূত্রের স্বকৃত ব্যাখ্যায় হেমচন্দ্রাচার্য বলিয়াছেন—“দ্বিধা দ্বিপ্রকারমেব, বিভাগস্তাবধারণফলত্বাৎ। তেন প্রত্যক্ষমেবৈকং প্রমাণমিতি চার্বাকাঃ, প্রত্যক্ষানুমানাগমাঃ প্রমাণমিতি বৈশেষিকাঃ, তাত্ত্বেবেতি সাংখ্যাঃ, সহোপমানেন চত্বারীতি নৈয়ায়িকাঃ, সহার্থাপত্ত্যা পক্ষেতি প্রাভাকরাঃ। সহাভাবেন যড়িতি ভাট্টাঃ। ইতি ন্যূনাধিকসংখ্যাবাদিনঃ প্রতিক্ষিপ্তাঃ”।

কেহ কেহ উক্তব্যাখ্যায় ‘দ্বিপ্রকারমেব’ এবং ‘ন্যূনাধিকসংখ্যাবাদিনঃ’ এই দুইটি প্রতীক হইতে বৈশেষিককে প্রমাণত্রয়বাদী বলিবার রহস্য এইভাবে প্রকাশ করেন। যথা—শাস্ত্র প্রচারকগণের স্বভাবই এইরূপ যে, তাঁহারা নিজ পক্ষের

মহত্ত্ব খাপনের জন্য যে ভাবে যাহা প্রমাণ করিলে স্বপক্ষের ও পরপক্ষের প্রতিক্ষেপ বা খণ্ডন হয় তাহার উপরেই অধিক লক্ষ্য রাখিয়া থাকেন। সূত্রাং বৈশেষিকের প্রমাণত্রয় একদেশীর সিদ্ধান্ত হইলেও বৈশেষিক মত খণ্ডনের পক্ষে ঐ মতটিকে গ্রহণ করিলেই সহজে নিজের অভীষ্ট সিদ্ধ হয়। সূত্রাং দুই প্রমাণের অধিক সংখ্যাবাদীর উপর কটাক্ষ নিক্ষেপ করিয়া স্বপক্ষের সর্বতন্ত্র-স্বাভাব্য রক্ষা করিয়া থাকেন ইত্যাদি। তাহা না হইলে হেমচন্দ্র বৈশেষিকের দ্বিপ্রমাণবাদিত্বের কথা আদৌ জানেন না বা জানিয়া থাকিলেও তাহার উল্লেখ কেন করেন নাই—এই প্রশ্ন নিরুত্তর হইয়া পড়ে। বৈশেষিকদর্শনে প্রমাণের রহস্য উদ্ঘাটনে ব্যোমবতীর মতটাকেই তিনি অধিক পছন্দ করিয়াছেন। প্রসঙ্গটির চিন্তাভার সুধীগণের উপর হস্ত রহিল।

বাদিদেব কিন্তু স্বকীয়রত্নাকরে বৈশেষিকদর্শনপ্রসঙ্গে প্রমাণের দ্বিত্ব ও ত্রিত্ব উভয় পক্ষেরই উল্লেখ করিয়াছেন (রত্না. ৩১৩পৃ., ১০৪১ পৃ.)।

আরও একটি বিষয় এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য যে, প্রাচীন জৈনদর্শনাচার্য অকলঙ্কদেবের অনুগামী আচার্য মাণিকানন্দী পরীক্ষামুখে প্রমাণসংখ্যা প্রসঙ্গে বৈশেষিকেব মতের উল্লেখ করেন নাই। পরীক্ষামুখের প্রমাণাভাস প্রকরণে নিম্নলিখিত সূত্রটির উপর লক্ষ্য করিলেই তাহা স্পষ্ট বুঝা যায়। “সৌগত-সাংখ্য-যোগ-প্রাভাকর-জৈমিনীয়াণাং প্রত্যক্ষানুমানাগমোপমানার্থাপত্ত্যভাবৈরৌকৈকাধিকৌর্ব্যাপ্তিবৎ ইতি”।

পরীক্ষামুখের প্রমেয় রত্নমালাটীকাকার রবিতদ্রশিষ্য আচার্য গননুর্বীর্ষ ‘প্রত্যক্ষেরভেদাৎ’ এই সূত্রের টীকায় বলিয়াছেন—“ন হি পরপরিকল্পিতৈকদ্বিত্রিচতুষ্পঞ্চাশৎপ্রমাণসংখ্যা-নিশ্চয়ে নিখিলপ্রমাণভেদানামন্তর্ভাববিভাবনা শক্যা কত্বম্”। কিন্তু এই মতগুলি কাহার তাহা স্পষ্ট করিয়া কিছুই বলেন নাই। বস্তুতঃ মাণিকানন্দীর প্রমাণাভাস প্রকরণের উক্ত সূত্রটি বৈশেষিকমতের অন্তর্ভুক্ত পোষক বলিয়া মনে হয়।

হেমচন্দ্রাচার্যের পূর্ববর্তী সূত্রকার আচার্যগণের সূত্রতাৎপর্য রক্ষা করিয়া প্রমাণ মীমাংসার হেমচন্দ্রাচার্যের কতিপয়সূত্র শব্দের কিছু পরিবর্তন করিয়া রচিত হয়। বাদিদেব সূরি একই সূত্রে প্রমাণ দুই প্রকার ইহা বলিয়াছেন যথা—“তদ্ দ্বিবিধং প্রত্যক্ষং পরোক্ষঞ্চ” (২ প. ১)। মাণিকানন্দী বলিয়াছেন দুইটি সূত্রে “তদ্ দ্বৈধেতি” (২১১)। “প্রত্যক্ষেরভেদাদিতি” (২১২)।

আচার্য হেমচন্দ্রও দুইটি সূত্র করিয়াছেন—“প্রমাণং দ্বিধা” (১১১৯)। “প্রত্যক্ষং পরোক্ষঞ্চ” (১১১১০)। দ্বিতীয় সূত্রটির চকারকরণের সার্থক্য

দেখাইতে গিয়া স্বকৃতব্যাখ্যা বলিয়াছেন—“চকার: স্ববিষয়ে তুল্যবলখ্যাপনার্থঃ, তেন যদাহুঃ—সকলপ্রমাণজ্যেষ্ঠং প্রত্যক্ষমিতি তদপাস্তম্ । প্রত্যক্ষপূর্বকত্বাদিতর-প্রমাণানামিতি চেৎ ? ন, প্রত্যক্ষস্থাপি প্রমাণান্তরপূর্বকত্বোপলব্ধেঃ, লিঙ্গাদাপ্তো-পদেশোহা বহ্যাদিকমবগম্য প্রবৃত্তস্ত তদ্বিষয়প্রত্যক্ষোৎপত্তেঃ” ।

জৈনশ্রায়ে বহুগ্রন্থেও টীকায় দেখিতে পাওয়া যায়—জৈনশ্রায়ে পদার্থতত্ত্বের বিকাশের যুগ হইতে আরম্ভ করিয়া আজ পর্যন্ত জৈন নৈয়ায়িক দার্শনিক পণ্ডিতগণ স্বমতের নির্দোষত্বাখ্যাপনের জন্তু পাণ্ডিত্যপূর্ণ বিচার বিশ্লেষণের সাহায্যে পরমতথ্যে বদ্ধ পরিকর ।

প্রত্যক্ষপ্রমাণের জ্যেষ্ঠত্ব খণ্ডন প্রসঙ্গে আচার্য হেমচন্দ্র যাহা বলিয়াছেন আস্তিক নব্য নৈয়ায়িকগণ তাহার মহত্ব মনে করেন না ।

নব্য শ্রায়ে তত্ত্ব চিন্তামণির অনুমিতিগ্রন্থে গঙ্গেশোপাধ্যায়ের “প্রত্যক্ষোপ-জীবকত্বাৎ প্রত্যক্ষানন্তরং বহুবাদিসম্মতত্বাদুপমানাৎ প্রাগনুমানং নিরূপ্যতে”—এই পংক্তি ব্যাখ্যানাবসরে মহানৈয়ায়িক রঘুনাথ শিরোমণি দীধিতীটীকায় প্রত্যক্ষ প্রমাণের জ্যেষ্ঠত্ব প্রমাণিত করিবার জন্তু যাহা লিখিয়া গিয়াছেন সেই সূক্ষ্ম বিচারের প্রতি লক্ষ্য করিলে হেমচন্দ্রাচার্যের ‘তেন যদাহুঃ,—সকলপ্রমাণজ্যেষ্ঠং প্রত্যক্ষমিতি পরাস্তম্’—এই খণ্ডন আপাততঃ তাঁহাদের দৃষ্টিতে মনোরম হইলেও তাহা পরিণামসহ নহে । দীধিতিকারের কথাটি উল্লেখ করিলেই তাহা স্পষ্ট হইবে ।

“অত্রোপজীব্যোপজীবকভাবঃ ফলতঃ স্বরূপতশ্চ, প্রত্যক্ষফলস্থানুমিতানু-ব্যবসায়াদেবানুমিত্যুপজীবকত্বেহপি ন সর্বা প্রত্যক্ষমিতিস্তথা, অনুমিতয়স্ত সর্বাঃ সাক্ষাৎ পরস্পরয়া বা ব্যাপ্তাদিপ্রত্যক্ষোপজীবিকাঃ, পুরস্কৃতশ্চায়মুপজী-বকতোৎকর্ষঃ (অনুমিতিদীধিতিঃ)” ।

দীধিতিকারের এই কথা বলিবার তাৎপর্য এই যে—কোন কোন স্থলে প্রত্যক্ষ অনুমিতির উপজীবক হইলেও প্রত্যক্ষত্বাবচ্ছেদে অনুমিত্যুপজীবকত্ব থাকে না । অর্থাৎ প্রত্যক্ষ মাত্রই অনুমিতি পূর্বক হয় না । কিন্তু অনুমিতিমাত্রই ব্যাপ্তাদিপ্রত্যক্ষ পূর্বকই হইয়া থাকে । সুতরাং এই অবচ্ছেদাবচ্ছেদের প্রতি সূক্ষ্ম দৃষ্টি থাকিলে হেমচন্দ্র প্রতিপাদিত আক্ষেপের দৃঢ়তা একেবারেই থাকে না ।

হেমচন্দ্রের ‘যদাহুঃ’ এই বহু বচনান্ত ক্রিয়াপদটি দ্বারা আরও কয়েকটি মত সংগৃহীত হয় । যথা—“আদৌ প্রত্যক্ষগ্রহণং প্রাধান্যাৎ...তত্র কিং শব্দসাদাবূপ-দেশো ভবতু আহোষিৎ প্রত্যক্ষস্তেতি ? প্রত্যক্ষস্তেতি যুক্তম্ । কিং কারণম্ ? সর্বপ্রমাণানাং প্রত্যক্ষপূর্বকত্বাদিতি” (শ্রায় বা. ১) ।

সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদীতে বাচস্পতিমিশ্রও “প্রতিবিষয়াধ্যবসায়ো দৃষ্টঃ...” এই কারিকার ব্যাখ্যাভূমিকায় লিখিয়াছেন—“সম্প্রতি প্রমাণবিশেষলক্ষণাবসরে প্রত্যক্ষস্য প্রমাণেষু জ্যেষ্ঠত্বাৎ তদধীনত্বাচ্চানুমানাদীনাং সর্ববাদিনামবিপ্রতিপত্তেঃচ তদেব তাবলক্ষয়তি—” ইত্যাদি।

ভামতীটীকাতেও প্রত্যক্ষের জ্যেষ্ঠত্বের প্রসঙ্গ পাওয়া যায়। “ন চ জ্যেষ্ঠ-প্রমাণ প্রত্যক্ষ বিরোধাদান্নায়শ্চৈব তদ-পেক্ষস্যা প্রামাণ্যমূপচরিতার্থত্বঞ্চৈতি যুক্তম্ ? তস্মাপৌকষেযতয়া নিরন্তরসমস্তদোষাশঙ্কসা বোধকতয়া স্বতঃসিদ্ধপ্রমাণভাবস্ত স্বকার্যে প্রমিতাবনপেক্ষত্বাৎ” (ভামতী পৃঃ ৬)।

দেখা যাইতেছে রঘুনাথশিরোমণি দীক্ষিতিতে প্রত্যক্ষপ্রমাণের জ্যেষ্ঠত্ব প্রতিপাদনে যে দুইটি সূদৃঢ় যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন সাংখ্যতত্ত্ব-কৌমুদীকারও সেই প্রত্যক্ষাধীনত্ব অর্থাৎ প্রত্যক্ষোপজীবকত্ব এবং সর্ববাদিসম্মতত্বরূপ হেতু দুইটিরই উল্লেখ করিয়াছেন। ভামতী প্রত্যক্ষপ্রমাণের জ্যেষ্ঠত্ব সম্বন্ধে বিবাদ করেন নাই বটে, কিন্তু উহার শ্রেষ্ঠত্বসম্বন্ধে আপত্তি করিয়াছেন। সুতরাং প্রত্যক্ষের শ্রেষ্ঠত্বসম্বন্ধে বৈমত্যা থাকিলেও জ্যেষ্ঠত্ব সম্বন্ধে আন্তরিক দার্শনিকগণের মধ্যে কোন বৈমত্যা নাই। ইহাদের সকলের বিরুদ্ধে হেমচন্দ্রের যুক্তি মোটেই সূদৃঢ়ও নহে, চিত্তাকর্ষকও নহে।

প্রমাণের বিষয়—“প্রমাণস্ত বিষয়ো জ্ঞব্যপর্থায়াত্মকং বস্তু” (প্র. মী. ১।১।৩০)। “ফলমর্থপ্রকাশঃ” (প্র. মী. ১।১।৩৪)। ফলান্তরমাহ—“অজ্ঞান-নিবৃত্তির্বা” (প্র. মী. ১।১।৩৮) ইতি।

অন্তো যদাহঃ।

“প্রমাণস্ত ফলং সাক্ষাদজ্ঞানবিনিবর্তনম্।

কেবলস্য সূত্থোপেক্ষে শেষস্যা দানহানধীঃ” ॥ (শ্রী ২৮)

‘অবগ্রহাদীনাং ক্রমোপজনধর্মাণাং পূর্বং পূর্বং প্রমাণমুত্তরোত্তরং ফলম্’ (প্র. মী. ১।১।৩৯)। ‘অবগ্রহেহাব্যধারণাস্মৃতিপ্রত্যভিজ্ঞানোহানুমানানাং ক্রমেণোপ-জায়মানানাং যদ্ যৎ পূর্বং তত্ত্বংপ্রমাণং, যদ্ যদুত্তরং তত্ত্বংফলরূপং প্রতিপত্তবাম্’ (টী.)। ইহাতে দার্শনিকগণের কোন মতভেদ নাই।

“হানাদিবুদ্ধয়ো বা” (প্র. মী. ১।১।৪০)। ‘হানোপাদানোপেক্ষাবুদ্ধয়ঃ হানাদয়ঃ’। অগ্রে নয়প্রসঙ্গও ঐ একই রূপ। “সামান্যবিশেষাত্মা তদর্থো বিষয়ঃ” (পরীক্ষা ৪।১)। “অজ্ঞাননিবৃত্তিঃ হানোপাদানোপেক্ষাশ্চ ফলম্” (পরীক্ষা ৫।১)।

কোনও পদার্থের যথার্থজ্ঞান না হইলে হানোপাদানে সফল প্রবৃত্তি হয় না।

সুতরাং প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ প্রমাণের দ্বারা বস্তুর স্বরূপ নির্ণীত হইলেই হান বা উপাদানে প্রেক্ষাবান্ পুরুষ প্রবৃত্ত হয়। বস্তুর অজ্ঞান থাকিলে তদ্বিষয়ে ইষ্ট-সাধনতা বা অনিষ্টসাধনতাদির জ্ঞান হয় না। উহা না হইলে প্রবৃত্তি বা নিবৃত্তিও হয় না। ত্যাগ, গ্রহণ বা উপেক্ষা তখনই সম্ভবপর হয়, যদি স্বরূপতঃ বস্তুর নিশ্চয় থাকে। প্রমাণের ফল পদার্থবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি। আচার্য হেমচন্দ্র বলেন—ফল (আধ্যাত্মিক) তত্ত্বজ্ঞান। ইহা পরে যথাস্থানে আলোচ্য।

এই প্রমাণভূত জ্ঞান নিশ্চয়াত্মকই হইয়া থাকে। কোনও বস্তুর নিশ্চয় থাকিলে তদ্বিষয়ক ‘সমারোপ’ হইতেই পারে না। সংশয়, বিপর্যয় ও অনধাবসায় এই তিনটি সমারোপেরই প্রকার বিশেষ। অযথার্থ জ্ঞানেরই নামান্তর ‘সমারোপ’। বাদিদেব সূরি সমারোপের লক্ষণ করিয়াছেন—“অতশ্চিৎসুদধাবসায়ঃ সমারোপঃ”। জৈনদর্শনে জ্ঞানের পাঁচটি ভেদ প্রদর্শন করা হইয়াছে—মতি, শ্রুত, অবধি, মনঃপর্যায় ও কেবল।

মনঃসম্পর্কসহকারে অর্থাৎ মনোযুক্ত হইয়া চক্ষুরাদি পাঁচটি ইন্দ্রিয় দ্বারা যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাকে ‘মতি’জ্ঞান বলা হইয়াছে। ইন্দ্রিয়ভেদে ইন্দ্রিয়ের বিষয়ও ভিন্ন ভিন্ন। রূপ, রস, গন্ধ, স্পর্শ ও শব্দ—এই পাঁচটি চক্ষুরাদি পঞ্চেন্দ্রিয়ের যথাক্রমে নিয়ত বিষয়। মন কিন্তু অনিয়ত বিষয়।

স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞা, তর্ক ও অনুমান ইহারাও ‘মতি’ জ্ঞানেরই প্রকারভেদ। শব্দ বা সংকেতদ্বারা যে জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাকে ‘শ্রুত’ জ্ঞান বলে। উক্ত দুই প্রকার জ্ঞানই একজাতীয় পরোক্ষবিশেষরূপে স্বীকৃত হইলেও ইন্দ্রিয়ের নিয়ত বিষয়সহকারে উৎপন্ন হয় বলিয়া ইহাদিগকে “ব্যাবহারিক প্রত্যক্ষ” এবং সুখাদি-সংবেদনকে “মানস সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষ” বলা হয়।

এখানে একটি বিষয় স্মরণ রাখিতে হইবে যে চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় দ্বারা কেবল ‘মতি’জ্ঞানই হইয়া থাকে। মনের কাজ বিচার করা। এজন্য মনের দ্বারা ‘মতি’ ও ‘শ্রুত’ উভয়প্রকার জ্ঞানই হইয়া থাকে। ‘মতিজ্ঞান’ প্রথমতঃ সামান্য ভূমিকা গ্রহণ করে, অনন্তর মনের দ্বারা বিচারাত্মক বিশেষরূপে ‘শ্রুত জ্ঞান’ হইয়া থাকে।

এই চক্ষুরাদি পাঁচটি ইন্দ্রিয়কে দুই ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে। দ্রব্যেন্দ্রিয় ও ভাবেন্দ্রিয়। দ্রব্যেন্দ্রিয়েরও আবার দুইটি ভেদ, নিবৃত্তি ও উপকরণ। শরীরগত ইন্দ্রিয়গুলির আকৃতি অর্থাৎ পুদ্‌গলস্বন্ধের বিশিষ্ট রচনা ‘নিবৃত্তি’ নামে অভিহিত হয়। এই নিবৃত্তির আভ্যন্তর ও বাহ্যভেদে দুইটি ভেদ। ইন্দ্রিয় ও তাহার আভ্যন্তর রচনাকে “আভ্যন্তরনিবৃত্তি ইন্দ্রিয়” বলা হয়। এবং পুদ্‌গল-

স্বন্ধের বাহ্যরচনাকে ‘বাহ্যনিবৃত্তি ইন্দ্রিয়’ বলা হয়। ‘উপকরণ ইন্দ্রিয়’ একজাতীয় শক্তি বিশেষ।

ভাব ইন্দ্রিয়ও দুই প্রকার ‘লব্ধি’ ও ‘উপযোগ’। মতি জ্ঞানাদি কর্মের আবরক, কর্মের ক্ষয়োপশমকে লব্ধি ইন্দ্রিয় বলা হয়। এই ক্ষয়োপশম একপ্রকার আত্মসম্বন্ধী পরিণাম বা শক্তিবিশেষ। লব্ধি, নিবৃত্তি এবং উপকরণ এই তিনের সমবায়ে রূপাদি বিষয়ের সামাশ্র্য বা বিশেষরূপে বোধ হওয়াকে ‘উপযোগ ইন্দ্রিয়’ বলা হয়।

পাঁচ প্রকার জ্ঞানের মধ্যে ‘মতি’ ও ‘শ্রুত’ের সংক্ষেপে কিঞ্চিৎ পরিচয় দেওয়া হইল ; এখন ‘অবধি’ প্রভৃতি তিনটি জ্ঞান সম্বন্ধে ও পরিচয় দেওয়া হইতেছে—

‘অবধি’জ্ঞান, ‘মনঃপর্যায়’জ্ঞান ও ‘কেবল’জ্ঞান স্পষ্ট প্রত্যক্ষ জ্ঞান। সুতরাং ইহা সাংব্যাবহারিক নহে, কিন্তু পারমার্থিক প্রত্যক্ষ। যেহেতু এইরূপ জ্ঞানে ইন্দ্রিয়ের অপেক্ষা থাকে না। কেবল আত্মশক্তির দ্বারাই উহা উৎপন্ন হয়। সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষ বাহ্যেন্দ্রিয়াদি সামগ্রীকে অপেক্ষা করে বলিয়া উহা পারমার্থিক নহে।

‘অবধিজ্ঞান’—এই জ্ঞান অনেক প্রকার। ইহা রূপী ও অরূপ অর্থাৎ আবৃত বা দূরস্থ হইলেও তত্ত্বদস্তুর সাক্ষাৎকারে সমর্থ হয়। বাদিদেব সূরি বলিয়াছেন—
পৃথিবী-জল-তেজ-বায়ু-অন্ধকার প্রভৃতি কয়টি দ্রব্যগোচরই ‘অবধি’জ্ঞান হয়।

‘মনঃপর্যায় জ্ঞান’—এই জ্ঞান পরের মনেরও অভিপ্রায় প্রকাশ করিতে সমর্থ হয়।

‘কেবলজ্ঞান’—এই জ্ঞান কেবল্য ভূমিকার সহিত সম্বন্ধ রাখিয়া আত্মার ক্রমবিকাশে প্রযুক্ত হয়। জ্ঞানের এবস্থিধ অত্যধিক প্রাপ্ত জৈনদর্শন ছাড়া দর্শনান্তরে দেখা যায় না। এই প্রসঙ্গগুলির অতিবিস্তার গ্রন্থগৌরবভয়ে সম্ভবপর নহে।

‘মতিবিজ্ঞান’ সম্বন্ধে আরও কিছু বলা আবশ্যক। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে মনোযুক্ত চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় দ্বারা রূপাদিবিষয়ক যে প্রত্যক্ষ জ্ঞান উৎপন্ন হয় তাহাকে সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষ ‘মতিজ্ঞান’ বলে। এবং মনের দ্বারা সুখাদি-সংবেদনকে মানস সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষ বলে। এই মতিজ্ঞানের এক ভেদ প্রত্যক্ষাত্মক। দ্বিতীয়ভেদ—মনের দ্বারা তর্ক, বিতর্ক, বিচার, স্মরণ, প্রত্যভিজ্ঞা, অনুমানাদি পরোক্ষ মতিজ্ঞান। ইন্দ্রিয়নিবন্ধন ও অনিন্দ্রিয়নিবন্ধন প্রত্যক্ষাত্মক মতিজ্ঞানের প্রকারান্তরে চারটি বিভাগও জৈনদার্শনিকগণ প্রদর্শন করেন। যথা—
অবগ্রহ, ঈহা, অবায় ও ধারণা।

(১) অবগ্রহ—বিষয় অর্থাৎ সামান্য বিশেষাত্মক বস্তু, সামান্য বিশেষরূপে যাহা জ্ঞাত হয় নাই এইরূপ বিষয় ও বিষয়ীর অর্থাৎ চক্ষুরাদি ইন্দ্রিয় ও অনিন্দ্রিয় সমুদায়ের যোগ্যদেশে অবস্থানের অনন্তর উৎপন্ন কেবল বিচ্ছিন্নতার যে নিরাকার জ্ঞান হয় ও তদনন্তরোৎপন্ন মনুষ্যহাদিসামান্যধর্মবিশিষ্ট বস্তুর যে গ্রহণ (জ্ঞান) অর্থাৎ মনুষ্যরূপে সাধারণভাবে মানুষের যে জ্ঞান হয়, তাহাকে ‘অবগ্রহ’ বলা হয়। প্রমাণনয়তত্ত্বালোকের দ্বিতীয় পরিচ্ছেদের সপ্তম সূত্রে ইহার স্বরূপ প্রতিপাদন বাদিদেব সূরি উক্ততাৎপর্য লইয়াই করিয়াছেন। “বিষয়বিষয়ি-সন্নিপাতানন্তরসমুদ্ভূতসত্ত্বামাত্রগোচরদর্শনাজ্জাতমাদ্যমবাস্তুরসামান্যাকারবিশিষ্ট - বস্তুগ্রহণম্ অবগ্রহঃ”।

(২) ঈহা—মনুষ্যহাদিরূপে মানুষের সাধারণ জ্ঞান হইলেও এই মানুষ কে? কোন দেশীয়? ইত্যাদিরূপে বিশেষ আকাঙ্ক্ষা হইয়া থাকে। ফলে এই লোকটি বঙ্গ দেশীয় হইতে পারে এ জাতীয় সম্ভাবনার উদ্ভব হয়। ইহাকেই ‘ঈহা’ বলা হয়। ইহার লক্ষণ যথা—“অবগৃহীতার্থবিশেষাকাঙ্ক্ষণমীহা”।

(৩) অবায়—“ঈহিতবিশেষনির্ণয়োহবায়ঃ” অর্থাৎ ‘ঈহার’ বিষয়ীভূত বস্তুর নিশ্চয় অর্থাৎ ‘ইনি বঙ্গদেশীয়’ ইত্যাকার নিশ্চয়কে ‘অবায়’ বলে।

(৪) ধারণা—“স এব দৃঢ়তমাবস্থাপন্নো ধারণা।”—অর্থাৎ সেই ‘অবায়ই’ যখন দৃঢ়তম অবস্থা প্রাপ্ত হয় তখন তাহাকে ‘ধারণা’ বলা হয়।

এই চারিটি সূত্রের সংক্ষিপ্ত তাৎপর্য এই যে—বিষয় ও ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধানন্তর ‘অস্তি কিঞ্চিৎ’ ইত্যাকার নিরাকার জ্ঞান হয়। তদনন্তর মনুষ্যহাদি অবাস্তুর বা সামান্য ধর্ম পুরস্কারে ‘অয়ং মনুষ্যঃ’ ইত্যাকার জ্ঞান হয়, ইহাই ‘অবগ্রহ’। এই ‘অবগ্রহ’ জ্ঞানের পর এই লোকটি অমুকদেশীয় হইতে পারে এরূপ বিশেষ আকাঙ্ক্ষার উদ্ভব হয়, ইহাই হইল ‘ঈহা’। অনন্তর এই লোকটি অমুকদেশীয়ই এইরূপ নিশ্চয়াত্মক জ্ঞান হয়, ইহারই নাম ‘অবায়’। এই ‘অবায়ই’ দৃঢ়তমাবস্থাপন্ন হইয়া ‘ধারণা’ নামে অভিহিত হয়। ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে যে এই চতুঃসূত্রী সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষের প্রপঞ্চস্বরূপ। মুখ্যপ্রত্যক্ষ কেবল জ্ঞানের স্বরূপ, আবরণবিলয়ে চेतনের স্বরূপ আবির্ভাব। এই জ্ঞানে ইন্দ্রিয়াদির সহায়তা থাকে না।

আচার্য হেমচন্দ্র এই প্রসঙ্গে একটু সমালোচনাপূর্বক চারিটি সূত্রপ্রণয়ন করিয়াছেন। অবশ্য সূত্রকারগণের তাৎপর্য একই।

“ইন্দ্রিয়মনোনিমিত্তোহবগ্রহেহাবায়ধারণা সাংব্যাবহারিকম্” (অ. ১। আ. ১। সূ. ২০)। সূত্রে পুংলিঙ্গনির্দেশ সমাগর্থনির্ণয়ের বিশেষণরূপে। আত্মশব্দের

দ্বারা ক্রমোৎপত্তমান অবগ্রহাদির পরস্পর অত্যন্ত ভেদ নিরাস করিয়াছেন। কারণ, পূর্বপূর্ববর্তী উত্তরোত্তররূপে পরিণত হয় বলিয়া বস্তুতঃ অভেদ প্রদর্শন করাও ইহার তাৎপর্য। “কথঞ্চিদভেদেহপি পরিণামবিশেষাদেষাং ব্যাপদেশভেদঃ” (প্র. ন. ২।১২)। অর্থাৎ দ্রব্যনয়্যাপেক্ষায় অভেদ হইলেও পরিণামবিশেষহেতু পর্যায়নয়্যাপেক্ষায় ব্যাপদেশের ভেদ বুঝিতে হইবে।

সাংব্যাবহারিক শব্দটি যৌগিক, ইহা প্রদর্শন করিতে গিয়া বলিয়াছেন—
“সমীচীনঃ প্রবৃত্তিনিবৃত্তিরূপঃ ব্যবহারঃ, তৎপ্রয়োজনং সাংব্যাবহারিকং প্রত্যক্ষম্।”
অনন্তবীৰ্য্যচার্য ভবার্থে তদ্বিত প্রত্যয়ের কথা বলিয়াছেন।

“ইন্দ্রিয়নিমিত্তঞ্চ সমস্তং ব্যস্তং চ বোদ্ধব্যম্। ইন্দ্রিয়প্রাধান্যং মনোবল-
ধানাচ্চ ইন্দ্রিয়জঃ, মনস এব বিশুদ্ধিসব্যাপেক্ষাতুপজায়মানো মনোনিমিত্ত ইতি”।
এই সূত্রটির পরে অবগ্রহাদিচতুষ্টয়কে লক্ষ্য করিয়া চতুঃসূত্রী রচনা করেন।
যথা—“অক্ষার্থযোগে দর্শনানন্তরমর্থগ্রহণমবগ্রহঃ” (১।১।২৬)। (এই সূত্রে
অর্থশব্দের অর্থ দ্রব্যপর্যায়।) এখানে কিন্তু এইরূপ নিশ্চয়কে ইনি বৌদ্ধাভিমত
নির্বিকল্পক জ্ঞানস্বরূপ স্বীকার করেন নাই। এই সম্বন্ধে জৈন দার্শনিকগণের
মতভেদ আছে। “অবগ্রহীতবিশেষাকাক্ষণমীহা” (১।১।২৩)।—এই ‘অবগ্রহ’ ও
‘ঈহার’ অন্তরালে অভাস্ত বিষয়েও সন্দেহ থাকে। সম্যক্ অর্থনিশ্চয়ের অভাবে
ইহা প্রমাণ নহে। বাদিদেব সূরির সূত্রটি দ্বারাও ইহা বুঝা যায়।—“সংশয়পূর্বকত্বা-
দীহায়াঃ সংশয়াদ্ ভেদঃ” (প্র. ন. ২।১১)।

আপাততঃ এই ‘ঈহা’ তর্ক স্বরূপ বলিয়া প্রতীত হইলেও বাস্তবিকপক্ষে
‘তর্ক’ ও ‘ঈহা’ এক বস্তু নহে। কারণ, ‘তর্ক’ কালত্রয়েই সাধাসাধনের ব্যাপ্তিগ্রহে
সমর্থ। কিন্তু ‘ঈহা’ বর্তমানকালীন অর্থকে বিষয় করিয়াই হয়। সুতরাং
ত্রিকালবিষয়ত্ব ও বর্তমানকালবিষয়ত্বভেদে উভয়ের ভেদ স্পষ্ট।

“ঈহিতবিশেষনির্ণয়োহব্যয়ঃ” (১।১।২৮)—ইহার অর্থ পূর্বেই করা
হইয়াছে।

“স্মৃতিহেতুধারণা” (১।১।২৯) প্রমাণমীমাংসায় সূত্রোক্ত ধারণাকে সংস্কার-
রূপ স্বীকার করা হইয়াছে। ইহা অতীতের অনুসন্ধানরূপ স্মৃতির পরিণাম।
কারণ, পরক্ষণে ইহার আরও পরিচয় দিয়াছেন—“সংস্কারস্ত চ প্রত্যক্ষভেদরূপত্বাৎ
জ্ঞানত্বমুন্মেষম্।” ত্রায়াদি দর্শনের সহিত ইহার সামঞ্জস্য নাই।

পূর্বে যে বলা হইয়াছে পরিমার্খিক প্রত্যক্ষ ইন্দ্রিয়াদিনিরপেক্ষ হইয়া কেবল
আত্মদ্রব্যকে অবলম্বন করিয়াই উৎপন্ন হয়,—ইহা বাদিদেব সূরি ‘পারমার্থিকং
পুনরুৎপত্তাবাত্মমাত্রাপেক্ষম্” (প্র. ন. ত. ২।১৮)—এই সূত্রের দ্বারা প্রকাশ

করিয়েছেন। এই পারমার্থিক প্রত্যক্ষ আবার ‘সকল’ ‘বিকল’ ভেদে দুই প্রকার। “তবিদকলং সকলং চ” (২।১৯)। অসমগ্র বিষয়কে ‘বিকল’ বলা হয়, ‘সকল’ জ্ঞান সমগ্রবিষয়ক। বিকল জ্ঞানকেও পুনরায় দুই ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে। “তত্র বিকল্পমবধিমনঃপর্যায়জ্ঞানরূপতয়া দ্বেধা” (২।২০)।

প্রমেয়তত্ত্বালোকে (২।২৩ সূত্রে) ‘সকল’নামক পারমার্থিক প্রত্যক্ষকেই বহিরঙ্গ ও অন্তরঙ্গ সামগ্রীবিশেষ জ্ঞাত সমস্ত আবরণ ক্ষয়কে অপেক্ষা করিয়া সমস্তদ্রব্যাপর্যায়ের সাংক্ষাৎকারস্বরূপ হইয়া ‘কেবল জ্ঞান’ নামে অভিহিত করা হয়। এই ‘কেবলজ্ঞানবান্’ শব্দ নির্দোষ সর্বজ্ঞ অর্হন্‌কে লক্ষ্য করিয়াই প্রয়োগ করা হইয়াছে।

॥ জৈনদর্শনে প্রত্যক্ষ লক্ষণ ॥

“লক্ষণ প্রমাণাভ্যাং বস্তুসিদ্ধিঃ” এবং “প্রমেয়সিদ্ধিঃ প্রমাণাঙ্কি”—এই বিষয়ে কাহারও মতভেদ নাই। সুতরাং প্রমাণের স্বরূপ নিরূপণ করিয়া এবং প্রমাণের ভেদ ও ভিন্ন ভিন্ন প্রমাণের লক্ষণ উপলব্ধি করিয়া বিবিধ বিচার প্রদর্শনপূর্বক জৈনদার্শনিকগণও স্বমতপোষণ করিয়াছেন।

প্রমাণের স্বরূপ ও প্রয়োজন সম্বন্ধে ইতঃপূর্বে সংক্ষেপে কিছু কিছু আলোচনা করা হইয়াছে। এখন প্রমাণভেদ সম্বন্ধেও কিঞ্চিৎ আলোচনা করা আবশ্যিক। জৈনদর্শনে প্রমাণ দুইটিই স্বীকৃত হইয়াছে। স্বামী মাণিক্যানন্দী প্রণীত ‘পরীক্ষামুখে’ প্রমাণের ভেদ প্রসঙ্গে সূত্র করিয়াছেন—‘তদ্বদেধেতি’। প্রমাণের স্বরূপ-নিরূপণ প্রসঙ্গে বিবিধ বিপ্রতিপত্তির নিরাস করতঃ প্রমাণের সংখ্যায়ও বিপ্রতিপত্তি নিরাসের অভিপ্রায়ে এবং প্রমাণের ইয়ত্তা পরিচ্ছেদের অভিপ্রায়ে সূত্রটির অবতারণা করিয়াছেন। পরবর্তী সূত্রটি হইল “প্রত্যক্ষেতরভেদাদিতি”। প্রত্যক্ষ ও অনুমানকে গ্রহণ করিয়া কেহ প্রমাণের দ্বিত্ব মনে না করেন; এইজন্ত প্রত্যক্ষেতর শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন। ‘প্রত্যক্ষ’ ও ‘পরোক্ষ’নামক দুইটিই প্রমাণের ভেদ। শাস্ত্রাস্তুরাভিমত বিবিধ প্রমাণগুলি প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষেরই অন্তর্গত। এই প্রসঙ্গে এই শ্লোকটি অবিস্মর্যীয়। যথা—

‘জৈমিনে: ষট্ প্রমাণানি চত্বারি ত্রায়বাদিনঃ।

সাংখ্যস্ত ত্রীণি বাচ্যানি দ্বৈ বৈশেষিক-বুদ্ধয়োঃ” ॥ ইতি।

মাণিক্যানন্দী বর্ণিত বস্তুতত্ত্বে একই রূপ তাৎপর্য সংরক্ষণপূর্বক আচার্য হেমচন্দ্র মাণিক্যানন্দীর পরীক্ষামুখে রচিত সূত্রের অংশবিশেষের পরিত্যাগ ও

শব্দবিশেষের পরিবর্তন করিয়া প্রমাণমীমাংসায় ঐ প্রসঙ্গে দুইটি সূত্র রচনা করেন—‘প্রমাণং দ্বিধা’, ‘প্রত্যক্ষং পরোক্ষং চ’।

প্রত্যক্ষের লক্ষণ করিতে গিয়া মাণিক্যানন্দী বলিয়াছেন—“বিশদং প্রত্যক্ষ-মিতি”। আচার্য হেমচন্দ্র বলিয়াছেন—“বিশদং প্রত্যক্ষম্”। প্রমাণ মীমাংসার এই সূত্রটিতে ‘ইতি’ শব্দ নাই, এবং ‘বিশদ’ শব্দ পুংলিঙ্গে ব্যবহৃত হইয়াছে। একই তাৎপর্থে মাণিক্যানন্দী বলিয়াছেন—“প্রমাণাস্তুরানপেক্ষেদন্তয়া প্রতিভাসো বা বৈশত্মম্”।

পরবর্তী সূত্রে বৈশত্বে কি, ইহা বিশদরূপে বুঝাইবার জন্ত বলিয়াছেন—“প্রতীত্যন্তুরাব্যবধানেন বিশেষবন্তয়া বা প্রতিভাসনং বৈশত্মমিতি”। মাণিক্য-নন্দী প্রায় প্রতিসূত্রেই অস্তে ‘ইতি’ শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। শব্দ পরিবর্তন লিঙ্গ পরিবর্তন হেমচন্দ্রাচার্যের সূত্রে দেখা যায়। উভয়সূত্রেই বৈশত্বে দুইটি লক্ষণ করিয়াছেন। এইজন্ত সূত্রে ‘বা’কার প্রযুক্ত হইয়াছে। হেমচন্দ্রাচার্য নিজেই স্বকৃত ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—“বাশব্দো লক্ষণাস্তরঙ্গসূচনার্থঃ”।

বাদিদেব সূরি প্রমাণনয়তত্ত্বালোকে একই সূত্রে বলিয়াছেন—“তদ্বিধিধং প্রত্যক্ষং পরোক্ষং চ”। প্রত্যক্ষের লক্ষণ করিয়াছেন—“স্পষ্টং প্রত্যক্ষম্” (অঃ নঃ ২।২)। স্পষ্টত্বের স্বরূপ প্রতিপাদন করিতে গিয়া বলিয়াছেন—“অনুমানাচ্চাধিকোন বিশেষপ্রকাশনং স্পষ্টত্বম্” (প্রঃ নঃ ২।৩)।

প্রত্যক্ষলক্ষণের আর্হতসম্মত দিগ্দর্শন করিতে গিয়া হেমচন্দ্র সূরি প্রত্যক্ষ-শব্দের যৌগিক অর্থপ্রদর্শন করিবার জন্ত অর্থশব্দের অর্থরূপে ইন্দ্রিয় ও জীব উভয়কেই গ্রহণ করিয়াছেন। প্রথ্যাত প্রাচীন জৈন দার্শনিক হরিভদ্রসূরি ‘ষড়্ দর্শন সমুচ্চয়ে’ প্রত্যক্ষশব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ যাহা গ্রহণ করিয়াছেন প্রায় অনুরূপ ভাষাতেই আচার্য হেমচন্দ্রও তাহাই ব্যক্ত করিয়াছেন। দর্শনসমুচ্চয়ে দেখিতে পাই—“অশ্মুতে অক্ষোতি বা ব্যাপোতি সকলদ্রব্যাক্ষেত্রকালভাবানিত্যাক্ষো জীবঃ, অশ্মুতে বিষয়মিত্যক্ষমিন্দ্রিয়ং চ, অক্ষমক্ষং প্রতিগতং ; ইন্দ্রিয়াণ্যাশ্রিত্য ব্যবহার-সাধকং যজ্জ্ঞানং তৎ প্রত্যক্ষম্” ইত্যাদি।

আচার্য হেমচন্দ্র প্রমাণমীমাংসায় “প্রত্যক্ষং পরোক্ষং চ” (২।১।২০) এই সূত্র ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—“অশ্মুতে অক্ষোতি বা ব্যাপোতি সকল দ্রব্যাক্ষেত্র-কালভাবানিত্যাক্ষো জীবঃ, অশ্মুতে বিষয়মিত্যক্ষমিন্দ্রিয়ং চ। প্রতিঃ প্রতিগতার্থঃ অক্ষং প্রতিগতং তদাশ্রিতম্। অক্ষাণি চেন্দ্রিয়াণি তানি প্রতিগতমিন্দ্রিয়াণ্যাশ্রিত্য উজ্জিহীতে যজ্জ্ঞানং তৎ প্রমাণং বক্ষ্যমাণলক্ষণমেব”।

“প্রত্যক্ষং পরোক্ষং চ হে প্রমাণে নিরূপিতে”—হরিভদ্রসূরির এই শ্লোকটির

ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে গুণরত্ন বলিয়াছেন—‘অক্ষমিদ্ৰিয়ং প্রতিগতম্ ; ইন্দ্ৰিয়াধীনতয়া যত্বংপত্নতে তৎ প্রত্যক্ষমিতি তৎপুরুষঃ । ইদং ব্যুৎপত্তিনিমিত্তমেব । প্রবৃদ্ধি-নিমিত্তং তু স্পষ্টং স্পষ্টং বা । তেনানিদ্ৰিয়াদি প্রত্যক্ষশব্দবাচ্যং সিদ্ধমিতি । অক্ষো জীবো বাত্র ব্যাখ্যেয়ঃ, জীবমাশ্রিত্যৈবেন্দ্ৰিয়নিরপেক্ষম্ অনিদ্ৰিয়াদিপ্রত্যক্ষ-স্তোংপত্নেঃ’ ইত্যাদি ।

পরীক্ষামুখের প্রমেয়রত্নমালাটিকায় আচার্য অনন্তবীর্য প্রত্যক্ষের ৩৩৬ প্রকার ভেদের উল্লেখ করিয়াছেন । প্রত্যেকটি উদাহরণদ্বারা প্রদর্শন করেন নাই । ‘ইন্দ্ৰিয়ং চক্ষুরাদি, অনিদ্ৰিয়ং মনঃ...তত্রৈন্দ্ৰিয়কপ্রত্যক্ষমবগ্রহাদিধারণাস্তর্গতয়া চতুর্বিধমপি’ “বহ্নেবব্যক্তিবিজ্ঞানং বহ্নেবকং চ ক্রমাদ্ যথা” ইত্যাদুক্তমবলম্ব্য “বহ্নাদিদ্বাদশভেদমষ্টাচছারিংশদভেদেন মনোনয়নরহিতানাং চতুর্গাম-পীন্দ্ৰিয়াণাং বাজ্ঞনাবগ্রহমষ্টাচছারিংশদভেদেন চ সমুদিতস্ত ষট্‌ত্রিংশদ্বত্তরা ত্রিংশতী সংখ্যা প্রতিপত্তব্যা” । (প্রত্যক্ষপ্রকরণ—৫ম সূত্র টীকা ।)

প্রত্যক্ষপ্রসঙ্গে ইন্দ্ৰিয়সম্বন্ধে জৈনদর্শনের সাম্প্রদায়িকমতের কিছুটা উল্লেখ করা আবশ্যক । পাণিনিমূত্রেই সর্বপ্রথম ইন্দ্ৰিয়শব্দের নিরুক্তি দেখা যায় । “ইন্দ্ৰিয়মিদ্ৰলিঙ্গমিদ্ৰমৃষ্টমিদ্ৰদত্তমিতি বা” (৫।২।৯৩) ।—এই পাণিনিমূত্রেই অনুসরণ করিয়া বৌদ্ধ বুদ্ধঘোষ ‘বিশুদ্ধি-মার্গ’ গ্রন্থে (৪৯১ পৃঃ) লিখিয়াছেন— “কো পন নেসং ইন্দ্ৰিয়টো, নামাতি ? ইন্দ্ৰলিঙ্গটো, ইন্দ্ৰিয়টো, ইন্দ্ৰদেসিতটো, ইন্দ্ৰিয়টো,—ইন্দ্ৰদিটো,—ইন্দ্ৰসিটো, ইন্দ্ৰিয়টো, ইন্দ্ৰজুটো, ইন্দ্ৰিয়টো, সো সবেহাপি ইধ যথাযোগ যুজ্জতি” ইত্যাদি । জৈনদর্শনের প্রাচীন প্রামাণিক গ্রন্থ ‘তত্ত্বার্থভাষ্যে’ও (২, ১৫) উক্তরূপ অর্থপ্রদর্শনে পাণিনিরই অনুসরণ করিয়াছেন । সর্বার্থসিদ্ধি গ্রন্থেও এইরূপ উল্লেখ দেখা যায় । এই প্রসঙ্গে পূজ্যপাদনামে প্রখ্যাত আচার্য দেবনন্দীর ‘সর্বার্থসিদ্ধি’ (২, ১৫) ও ‘তত্ত্বার্থবৃত্তি বিবরণা’দি গ্রন্থ দ্রষ্টব্য । হেমচন্দ্র ‘প্রমাণমীমাংসায়’ (১।১।১২ সূত্রের ব্যাখ্যায়) ইন্দ্ৰিয়শব্দের অপর একটি অর্থ গ্রহণ করিয়াছেন—“অত্রেন্দ্ৰেণ কর্মণা সৃষ্টানি ইন্দ্ৰিয়াণি নাম কর্মোদয়-নিমিত্তত্বাৎ” ইত্যাদি ।

শ্রীঈশ্বরকৃষ্ণের ‘সাংখ্যকারিকা’র (২৬ শ্লোকের) বৃত্তিতে প্রাচীন আচার্য মাঠর ইন্দ্ৰিয়পদের নিরুক্তি অগ্ন্যপ্রকারের দেখাইয়াছেন, যথা—“ইন্ ইতি বিষয়াণাং নাম, তানিনঃ বিষয়ান্ প্রতি দ্রবন্তীতি ইন্দ্ৰিয়াণীতি ।

“বুদ্ধীন্দ্ৰিয়াণি চক্ষুঃশ্রোত্রজ্ঞানরসনস্পর্গাখ্যানি ।

বাক্‌পাণিপাদপায়ুপস্থান্ কর্মেন্দ্ৰিয়াণ্যাহঃ” ॥ (সাং. কা. ২৬)

‘সাংখ্যকারিকা’র এই ষড়্বিংশ শ্লোকের ব্যাখ্যায় ‘সাংখ্যতত্ত্বকৌমুদী’কার সর্বতন্ত্রস্বতন্ত্র বাচস্পতিমিশ্র ‘ইন্দ্র আত্মা’ এইরূপ অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন। যথা— “উভয়মপ্যেতৎ ইন্দ্রশ্চ আত্মনো লিঙ্গত্বাদিন্দ্রিয়মিত্যুচ্যতে”। সাংখ্যমতে পাঁচটি বুদ্ধীন্দ্রিয়, পাঁচটি কর্মেন্দ্রিয়, ও উভয়াত্মক মন—এই একাদশটি ইন্দ্রিয় সত্ত্বপ্রধান অহঙ্কার হইতে আবির্ভূত। “সাত্ত্বিকাদহঙ্কারাদেকাদশকঃ প্রবর্ততে বৈকুতাদহঙ্কারাৎ”। (সাং. কা. ২৫)

তায় ও বৈশেষিকমতে মন ব্যতিরিক্ত ইন্দ্রিয়গুলি ভৌতিক ও জড়। বৌদ্ধ মতে প্রসিদ্ধ পঞ্চেন্দ্রিয় রূপ জন্ম হওয়ায় উহার জড় দ্রব্যবিশেষ। জৈনদর্শনানুসারে স্থূল ইন্দ্রিয়ের কারণ পুদগল দ্রব্যবিশেষ। ‘শ্রায়মঞ্জরী’তে জয়ন্ত ভট্ট বলিয়াছেন— যাহাকে স্থূল ইন্দ্রিয়রূপে ব্যবহার করা হয়, বাস্তবিকপক্ষে সেই সব ইন্দ্রিয়ের অধিষ্ঠান ইন্দ্রিয় নহে। ইন্দ্রিয়গুলিকে ভৌতিক বা আহঙ্কারিক যেরূপই স্বীকার করা হউক না কেন প্রকৃতপক্ষে ইন্দ্রিয় সকলই অতীন্দ্রিয়।

আহৃত মতে ঐ পৌদগলিক অধিষ্ঠানগুলিকে দ্রব্য নামে অভিহিত করা হইয়াছে। ইহার দ্বারা ইহাই সূচিত হইয়াছে যে অধিষ্ঠান বাস্তবিক পক্ষে ইন্দ্রিয় নহে। জৈনদর্শনেও ইন্দ্রিয়কে অতীন্দ্রিয়ই স্বীকার করা হইয়াছে। কিন্তু ভৌতিক জড় দ্রব্যস্বরূপ না মানিয়া চেতনাশালি বিশেষরূপেই সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে। ইহাদের মতে ভাবেন্দ্রিয়ই মুখ্য ইন্দ্রিয়। মনঃ যে অন্তঃকরণ এ বিষয়ে দার্শনিক-গণের মতবৈষম্য নাই।

বাচস্পতিমিশ্র অর্থ পরীক্ষাপ্রকরণে ‘শ্রায় বার্তিকতাৎপর্য’টীকায় এবং জয়ন্ত ভট্ট ‘শ্রায়মঞ্জরী’তে ইন্দ্রিয়পরীক্ষাপ্রকরণে সাংখ্যসম্মত একাদশ ইন্দ্রিয়বাদের খণ্ডন করিয়াছেন। আচার্য হেমচন্দ্র ও ‘তত্ত্বার্থভাষ্য’ ও ‘সর্বার্থসিদ্ধি’ প্রভৃতি গ্রন্থের অনুসরণ করিয়া একাদশ ইন্দ্রিয়পক্ষের নিরাস করিয়াছেন।^{১৩} শ্রায়দর্শনে তৃতীয়াধ্যায়ের প্রথম আঙ্কিকে (৪২শ সূত্রে) একেন্দ্রিয়বাদের খণ্ডন করতঃ ইন্দ্রিয়নানাত স্থাপন করিয়াছেন। প্রাচীন ও নবীন জৈনাচার্যগণ ‘অনেকান্ত-বাদে’র মহিমায় ইন্দ্রিয়ের একত্ব, নানাত্ব, উভয়পক্ষই স্থাপন করিয়াছেন।

‘স্পর্শরসগন্ধরূপশব্দগ্রহণলক্ষণাণি স্পর্শনরসনজ্ঞাপচক্ষুঃশ্রোত্রাগীন্দ্রিয়াণি দ্রব্য-ভাবভেদানি (১।১।২১ প্র. মী.)। পূর্বাচার্য পরম্পরানুসারে হেমচন্দ্র এই সূত্রে দ্রব্যেন্দ্রিয় ও ভাবেন্দ্রিয়ভেদে ইন্দ্রিয়ের দুইটি ভেদের উল্লেখ করিয়া পরবর্তী সূত্রে

১৩। ননু ঘটনাক্রমবিহরণোৎসর্গানলভেত্তবে বাত্পানিপাদপায়ুপলক্ষণান্যাপীন্দ্রিয়াণীতি সাংখ্যোক্তং কথং পঞ্চেন্দ্রিয়াণি ? ন ; জ্ঞানবিশেষত্বত্বনামেবেন্দ্রিয়ত্বেনাদিকৃতত্বাৎ, চেষ্টাবিশেষত্বনিমিত্তত্বেনেন্দ্রিয়ত্বকল্পনায়ামিচ্ছা-নন্ত্যপ্রসঙ্গঃ, চেষ্টাবিশেষাণামনন্তত্বাৎ, ওদ্বাদ্ ব্যক্তির্নির্দেশাৎ পঞ্চৈবেন্দ্রিয়াণি (প্রমা. মী. ১।১।২১ টী.)।

দ্রব্যোদ্ভিদের পরিচয় দিয়াছেন—“দ্রব্যোদ্ভিৎ নিয়তাকারঃ পুদ্গলাঃ” (১।১।২২)। ‘নিয়তাকার’ অর্থাৎ বাহ্যিক ও আভ্যন্তরিক বিশিষ্ট আকার। কর্ণশঙ্কুলী প্রভৃতি ‘বাহু পুদ্গল’ এবং কদম্বগোলাকার ‘আভ্যন্তর পুদ্গল’। এই গুলি পুদ্গলদ্রব্য স্বরূপ হওয়ায় ইহা দ্রব্যোদ্ভিৎ। “ভাবেদ্ভিৎ লক্ষ্যপযোগো” (১।১।২৩)।

‘লন্ধি’ অর্থাৎ জ্ঞানাবরণ^{১৪} কর্মের ক্ষয়োপশমবিশেষ। ‘উপযোগ’—অর্থাৎ যাহার সান্নিধ্য বশতঃ আত্মা (দ্রব্যোদ্ভিদের নিবৃত্তির প্রতি) সম্পাদমান কার্যে ব্যাপ্ত হয়, আত্মার সেই পরিণামবিশেষই ‘উপযোগ’। লন্ধিস্বভাব ভাবেদ্ভিৎ স্বার্থের সম্যক জ্ঞানে আত্মার যোগ্যতা সম্পাদন করিয়া ভাবেদ্ভিৎনামে অভিহিত হয়। পূর্বোক্ত উপযোগ স্বভাব ভাবেদ্ভিৎ স্বার্থের সম্যক রূপে উপলব্ধিতে ব্যাপার স্বরূপই হইয়া থাকে। স্পর্শাদিসংবেদন ব্যাপারবান্ না হইলে স্পর্শাদি-প্রকাশে কদাপি সমর্থ হইতে পারে না। জৈনদর্শন চক্ষুরাদির প্রাপ্যকারিত্ব স্বীকার করে না^{১৫}।

সাংব্যাবহারিক প্রত্যক্ষকে ইন্দ্রিয়মনোনিমিত্তক অবগ্রহাদিস্বরূপ বলা হইয়াছে (প্র. মী. ১।১।২০)। মনের লক্ষণ করিয়াছেন—“সর্বার্থগ্রহণঃ মনঃ” (১।১।২৪)। স্পর্শনাদির দ্বারা মনের বিষয় নিয়ত নহে। এই মনকে স্পর্শনাদি-পক্ষেদ্ভিদের দ্বারা ‘দ্রব্যমন’ ও ‘ভাবমন’ভেদে দুই ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন—মনস্তরূপে পরিণত পুদ্গলদ্রব্যসকল দ্রব্যমন। মনের আবরণীয় ক্ষয়োপশম-বিশেষরূপ লন্ধিই ভাব মন। ঐ লন্ধি আত্মারও অর্থগ্রহণোন্মুখ ব্যাপার বিশেষ (প্র. মী. ১।১।২৪ ব্যাখ্যা)।

১৪। জৈনদর্শনে আত্মার বন্ধনের কারণস্বরূপ আটটি কর্মের বর্ণনা পাওয়া যায়—

(ক) জ্ঞানাবরণ=জ্ঞানাবরণ কর্ম আত্মার জ্ঞানশক্তিকে আচ্ছাদিত করে।

(খ) দর্শনাবরণ=দর্শনাবরণ কর্ম আত্মার দর্শন-শক্তিকে আবৃত করে। (কোনও বস্তুর সামান্যাকার জ্ঞানকে দর্শন বলা হয়। এবং বিশেষাকার জ্ঞানকে জ্ঞান বলা হয়। অবগ্রহাদি ব্যাখ্যা দ্রষ্টব্য।)

(গ) বেদনীয় কর্ম=স্বথ দুঃখাদির অনুভব করার নাম বেদনীয় কর্ম।

(ঘ) মোহনীয় কর্ম=মোহের জনক কর্মকে মোহনীয় কর্ম বলা হয়।

(ঙ) আযুক্ত কর্ম=দেব, মনুষ্য, তির্যক ও নারকীয় জীবের যতদিন আয়ু থাকে অর্থাৎ সেই সেই যোনিতে কর্মবশতঃ জীব যতদিন বদ্ধ থাকে, ততদিনের অনুষ্ঠিত কর্মকেই আযুক্ত কর্ম বলে।

(চ) নামকর্ম=নামকর্ম অনেক প্রকার—ভাল মন্দ শরীর, ভাল মন্দ স্বর, ভাল মন্দ রূপ, যশ, অপযশ ইত্যাদি অনেক কিছু ইহাকে আশ্রয় করিয়া উৎপন্ন হয়। প্রাণিগণের নানাবিধ আকার প্রকার—এই কর্মবশেই হইয়া থাকে।

(ছ) গোত্রকর্ম=এই কর্মের পরিণাম উচ্চ বা নীচ গোত্রে (বংশে) জন্ম গ্রহণ করা।

(জ) অন্তরার কর্ম=হযোগ সুবিধা সত্ত্বেও কায়ে বিষয় উৎপাদন করাই এই কর্মের ফল।

১৫। সন্নিকর্ষাদি যদি যোগ্যতাভিরিক্তসংযোগাদিসম্বন্ধস্তই স চক্ষুরাংহর্ষেন সহ নাস্তি, অপ্রাপ্যকারিত্বাৎ তস্ত (প্র. মী. ১।১।২৯ টীকা)।

দ্বিতীয় অধ্যায়

॥ পরোক্ষ প্রমাণ ॥

পরোক্ষ প্রমাণ নিরূপণ করিতে গিয়া বাদিদেব সূরি ও হেমচন্দ্র সূরি প্রভৃতি আচার্যগণ লক্ষণসূত্রে প্রত্যক্ষ লক্ষণের বিপরীত শব্দ প্রয়োগ করিয়াছেন— “বিশদঃ প্রত্যক্ষম্”, “অবিশদঃ পরোক্ষম্” (প্র. মী. ২।১) ।

মাণিক্যনন্দী লক্ষণ করিয়াছেন—“পরোক্ষমিতরদিতি” (৩২) । প্রমাণ ভেদ প্রদর্শনের জন্য “প্রত্যক্ষতরভেদাদিতি”—এই সূত্রটির ইতর শব্দটি প্রত্যক্ষতরকে পরামর্শ করায় প্রত্যক্ষের বিপরীত পরোক্ষ শব্দটির প্রয়োগ করিয়াই দ্বিতীয় প্রমাণের স্বরূপ প্রদর্শন করিয়াছেন । এই পরোক্ষ প্রমাণটির পঞ্চবিধ ভেদ প্রদর্শন করিয়াছেন—“প্রত্যক্ষাদিনিমিত্তং স্মৃতিপ্রত্যভিজ্ঞানতর্কানুমানাগম-ভেদমিতি” (৩৬) ।

এই পাঁচটি জ্ঞান পরোক্ষ জ্ঞানেরই প্রকারবিশেষ, স্বতন্ত্র প্রমাণ নহে । ‘প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণনিমিত্তং’ কথাটির তাৎপর্য এই যে—স্মৃতি প্রত্যক্ষপূর্বক হইয়া থাকে । প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষ স্মৃতিপূর্বক । তর্ক বা উহ প্রত্যক্ষ-স্মৃতি-প্রতিজ্ঞা-পূর্বক । অনুমান প্রত্যক্ষ-স্মৃতি-প্রত্যভিজ্ঞা-তর্কপূর্বক । আগমের মধ্যে বিশেষত্ব এই যে আগম শ্রাবণপ্রত্যক্ষ-স্মৃতিসংকেতপূর্বক ।

যাহা হউক, সকল জৈনদার্শনিকের মতে স্মৃতি প্রভৃতি পাঁচটি পদার্থের লক্ষণসূত্রগুলির একই তাৎপর্য । উহাদের তত্ত্বতঃ কোনও ভেদ না থাকিলেও শব্দবৈলক্ষণ্য পরিদৃষ্ট হয় । পূর্বোল্লিখিত সূত্র ও নিম্নলিখিত সূত্রগুলির প্রতি দৃষ্টিপাত করিলেই তাহা সহজে প্রতিপন্ন হয় । “সংস্কারোদোধনিবন্ধনা তদিত্যাকারা স্মৃতিঃ”, “স দেবদন্তো যথৈতি”, “দর্শনস্বরূপকারণকং সঙ্কলনং প্রত্যভিজ্ঞানম্, তদেবেদং তৎসদৃশং তদ্বিলক্ষণং তৎপ্রতিযোগী”ত্যাди । যথা “স এবায়ং দেবদন্তঃ”, “গোসদৃশো গবয়ঃ”, “গোবিলক্ষণো মহিষঃ”, “ইদমস্মাদ্ দ্রুমম্”, “বৃক্ষোহয়মি”ত্যাदि ।

“উপলস্তানুপলস্তনিমিত্তং ব্যাপ্তিজ্ঞানমুহঃ” । “ইদমস্মিন্ সত্যেব ভবতি, অসতি চ ন ভবত্যেবেতি” । “যথাগ্নাবেব ধূমঃ, তদভাবে ন ভবত্যেবেতি” ।

“সাধনাং সাধ্যবিজ্ঞানমনুমানম্ ।” “আপ্তবচনাদিনিবন্ধনমর্থজ্ঞানমাগমঃ” (পরীক্ষামুখ—৩।৯৯) ।

স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞান, উহ বা তর্ক, অনুমান ও আগম—এই পাঁচটি পরোক্ষ-প্রমাণের ভেদ। ইহাদের লক্ষণসূত্রে মাণিক্যানন্দী, হেমচন্দ্র সূরি, ও বাদিদেব সূরির শব্দপ্রয়োগের হ্রাস, বৃদ্ধি বা শব্দান্তরে পার্থক্য থাকিলেও পদার্থগুলিকে নিজের ইচ্ছানুসারে সংক্ষেপে স্ফুট করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

বাদিদেব সূরি “অস্পষ্টং পরোক্ষম্” এই সূত্র করিয়া অস্পষ্ট পদার্থগুলিকে বুঝাইবার জন্য পূর্বোক্ত ৫টি পদার্থের লক্ষণসূত্র রচনা করেন, যথা—

স্বরণপ্রত্যভিজ্ঞানতর্কানুমানাগমভেদতত্ত্বং পঞ্চপ্রকারম্ (৩২)।

(১) তত্র সংস্কারপ্রবোধসমুত্তমন্তুভূতার্থবিষয়ং তদিত্যাকারকং বেদনং
স্বরণম্ (৩৩)।

(২) অনুভবস্মৃতিহেতুকং তির্গুর্গুণতাদিসামান্যাদিগোচরং সঙ্কল্লাঘ্যকং জ্ঞানং
প্রত্যভিজ্ঞানম্ (৩৫)। উদাহরণ—তজ্জাতীয় এবায়ং গোপিণ্ডঃ, গোসদৃশো
গবয়ঃ। স এবায়ং জিনদন্তঃ ইত্যাদি।

(৩) উপলস্তানুপলস্তসম্ভবং ত্রিকালীকলিতসাধ্যসাধনসম্বন্ধাচ্ছালনম্, ইদম-
স্মিন্ সত্যেব ভবতি—ইত্যাকারং সংবেদনমূহাপরনামা তর্কঃ (৩৭)।

অনুমানের সামান্য লক্ষণ না করিয়া স্বার্থ পরার্থভেদে লক্ষণ ১টির উল্লেখ
করিয়াছেন।

(৪) আপ্তবচনাবিভূতমর্থসংবেদনমাগমঃ।

হেমচন্দ্র সূরির লক্ষণসূত্রগুলি এইরূপ—

(১) বাসনোদ্বোধহেতুকা তদিত্যাকার স্মৃতিঃ (প্র. মী. ২১৩)।

(২) দর্শনস্বরণসম্ভবং তদেবেদং তৎসদৃশং তদ্বিলক্ষণং তৎপ্রতিযোগীতাদি-
সঙ্কলনং প্রত্যভিজ্ঞানম্ (২১৪)।

(৩) উপলস্তানুপলস্তনিমিত্তং ব্যাপ্তিজ্ঞানমূহঃ (২১৫)।

(৪) সাধনাং সাধাবিজ্ঞানমনুমানম্ (২১৭)।

॥ পরোক্ষপ্রমাণে স্মৃতির প্রামাণ্য ॥

জৈনদর্শনের সম্মত পরোক্ষ-প্রমাণের অন্তর্গত স্মৃতির প্রামাণ্য সম্বন্ধে আলোচনা করিতে গেলে প্রথমতঃ এই প্রমাণের বিরোধী জৈনেতর দার্শনিকগণের অভিমত কিঞ্চিৎ ব্যক্ত করা আবশ্যিক। প্রমার আধারেই প্রামাণ্যের নিশ্চয় হইয়া থাকে। এজন্য প্রমাণশব্দের উপর কিঞ্চিৎ আলোচনা এ প্রসঙ্গে অত্যাৱশ্যক।

ন্যায়দর্শনে মহর্ষি গৌতম প্রমাণের স্বতন্ত্র কোনও লক্ষণ না করিয়াই প্রমাণের বিভাগ প্রদর্শন করিয়াছেন—“প্রত্যক্ষানুমানোপমানশব্দাঃ প্রামাণানি”। যত্বপি ‘সামান্যধর্মাবচ্ছিন্নস্ত বিশেষধর্মপূরস্কারেণ ধর্মিপ্রতিপাদনং বিভাগঃ’ এই নিয়মানুসারে প্রমাণসামান্যের লক্ষণ বা স্বরূপ নির্দেশ করিয়াই প্রমাণের বিভাগ প্রদর্শন করা উচিত ছিল, সর্বদর্শন সংগ্রহের পাতঞ্জলদর্শনে (৩০১ পৃঃ) সায়ন এ প্রসঙ্গে একটি শ্লোকও উদ্ধৃত করিয়াছেন—“তদ্বক্তং ভট্টাচার্যৈঃ—সামান্যলক্ষণং মুক্ত্বা বিশেষশ্চৈব লক্ষণম্। ন শকাৎ কেবলং বক্তুমতোহপ্যস্মা ন বস্তুতা” ॥ ইতি। তথাপি মহর্ষি অক্ষপাদ প্রমাণ শব্দের যোগার্থ (প্রকৃতি ও প্রত্যয়ের যোগে ব্যুৎপত্তিলভ্য অর্থ) বা সমাখ্যা দ্বারাই সামান্যতঃ প্রমাণের স্বরূপের প্রতিপাদন হয় বলিয়া লক্ষণ করার প্রয়োজন মনে করেন নাই।

করণবাচ্যে অনট প্রত্যাস্ত প্রপূর্বক মা-ধাতুনিপ্পন্ন ‘প্রমাণ’ পদটির উপর বিশেষ লক্ষ্য করিলেই স্পষ্টতঃ তাহা প্রতীয়মান হয়। প্র উপসর্গটি প্রকর্ষ বা প্রকৃষ্ট অর্থের দ্বোতক, মা ধাতুর অর্থ জ্ঞান। প্রমাণের ফলীভূত প্রকর্ষ বা প্রকৃষ্ট জ্ঞান বলিতে তাহাকেই বুঝায় লোকে যাহাকে যথার্থ জ্ঞান বলে।

এই যথার্থ জ্ঞান অনুভূতি ও স্মৃতি ভেদে দুই প্রকার। তন্মধ্যে যথার্থ অনুভবরূপ জ্ঞানটাই প্রকৃষ্ট জ্ঞান। অনুভব জন্ম ভাবনাখ্যাসংস্কার হইতে যথার্থ স্মৃতি উৎপন্ন হয় বলিয়া উহা অনুভবেরই অধীন, সুতরাং যথার্থ স্মৃতি হইতে যথার্থ অনুভব উৎকৃষ্ট, এবং যথার্থ স্মৃতি উহা হইতে অপকৃষ্ট। এজন্য স্মৃতি প্রমা নহে এবং উহার করণও প্রমাণ নহে। লোক ব্যবহার অনুসারেই প্রমাণ ও অপ্রমাণ নির্ধারিত হয়।

ন্যায়কুসুমাজলিতে—“অপ্রাপ্তোরধিকপ্রাপ্তোরলক্ষণমপূর্বদৃক্। যথার্থানুভবো মানমনপেক্ষতয়েগ্ৰতে” ॥ এই কারিকার ব্যাখ্যান প্রসঙ্গে উদয়নাচার্য বলিয়াছেন—‘কথং তর্হি স্মৃতের্ব্যবচ্ছেদঃ? অনুভবত্বেনৈব। যথার্থানুভবঃ প্রমেতি প্রামাণিকাঃ পশুন্তি। তত্ত্বজ্ঞানাদিতি সূত্রণাং, অব্যভিচারিজন্যমিতি চ। নহু স্মৃতিঃ প্রমৈব কিং ন স্মাৎ, যথার্থজ্ঞানত্বাৎ প্রত্যক্ষানুভূতিবদিতি চেৎ? ন, সিদ্ধে ব্যবহারে নিমিত্তানুসরণাৎ। ন চ স্বেচ্ছাকল্পিতেন নিমিত্তেন লোকব্যবহার-নিয়ন্ত্রণম্; অব্যবস্থয়া লোকব্যবহারবিপ্লবপ্রসঙ্গাৎ। ন চ স্মৃতিহেতৌ প্রমাণা-ভিযুক্তানাং মহর্ষীণাং প্রমাণব্যবহারোহস্তি পৃথগনুপদেশাৎ”।

সর্বতন্ত্র স্বতন্ত্র বাচস্পতিমিশ্র সাংখ্যতত্ত্ব কৌমুদীতে সাংখ্যকারিকার ৪র্থ সূত্রের ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—“ন চ সামান্যলক্ষণমন্তরেণ শকাৎ বিশেষলক্ষণং কত্বমিতি প্রমাণসামান্যং তাবল্লক্ষয়তি প্রমাণমিষ্টমিতি। অত্র প্রমাণমিতি

সমাখ্যালক্ষ্যাপদং, তন্নির্বচনং চ লক্ষণম্। প্রমীয়তে অনেনেনিতি নির্বচনাৎ প্রমাণ প্রতি করণম্ভবগম্যতে। অসন্দিগ্ধাবিপরীতানধিগতবিষয়া চিন্তাবৃত্তিঃ। বোধশ্চ পৌরুষেয়ঃ ফলং প্রমা, তৎসাধনং প্রমাণমিতি”।

কুমারিল ভট্ট প্রভৃতির মতেও স্মৃতির মুখ্য কারণ অনুভবের প্রামাণ্যাদীনই প্রামাণ্যব্যবহার থাকিলেও প্রমাণ শব্দের দ্বারা স্মৃতি ব্যবহার কদাপি হয় না। সুতরাং স্মৃতি মুখ্যতয়া প্রমাণশব্দবাচ্য হইতেই পারে না।^{১৬}

স্মৃতিস্বরূপ জ্ঞান অনুভবের দ্বারা পরিজ্ঞাত বিষয়কেই তদ্রূপে উপস্থিত করে। কোনও প্রকার অপূর্ব (অগৃহীত) অর্থের উপস্থাপক হয় না। কেবল মাত্র গৃহীতগ্রাহীই হইয়া থাকে। সুতবাং অগৃহীতার্থের গ্রাহক না হওয়ায় স্মৃতি প্রমাণ নহে।^{১৭}

যোগদর্শনে বাচস্পতি মিশ্রও এই প্রকার অভিপ্রায়ই স্পষ্টরূপে ব্যক্ত করিয়াছেন।^{১৮} যোগদর্শনে স্মৃতির স্বরূপনির্ণয় প্রসঙ্গে বলা হইয়াছে যে, “অনুভূত-বিষয়াসম্প্রমোষঃ স্মৃতিঃ” (যোগ ১।১১)।

প্রশস্তপাদভাষ্যের ত্রায়কন্দলীটীকাকার আচার্য শ্রীধরও প্রশস্ত পাদের মত সমর্থনে স্মৃতি প্রমাণবাহ্য এই ভাবটিই সুব্যক্ত করিয়াছেন (কন্দলী. ২৫৭ পৃঃ)।

স্মৃতির অপ্ৰামাণ্যপ্রসঙ্গে ত্রায়মঞ্জরীতে গোতমমতবাদী মহামনীষী জয়ন্ত ভট্টের অনুরূপ মত দেখা যায়। জয়ন্ত ভট্ট স্পষ্টরূপে বলিয়াছেন—স্মৃতির অপ্ৰামাণ্য গৃহীতগ্রাহিতা নিবন্ধন নহে, কিন্তু স্মৃতিরূপ জ্ঞান অর্থ অর্থাৎ বিষয়-ব্যতিরেকে উৎপন্ন হয় বলিয়াই তাহার প্রামাণ্য স্বীকার করা যায় না। সুতরাং অনর্থজহনিবন্ধনই স্মৃতির অপ্ৰামাণ্য।^{১৯}

কন্দলীকার শ্রীধর ভট্ট জয়ন্ত ভট্টের ঐ মতের উপর কটাক্ষ নিক্ষেপ করিয়া বলিয়াছেন—যাঁহারা অনর্থজহনিবন্ধনই স্মৃতির অপ্ৰামাণ্য বলিয়া থাকেন,

১৬। পূর্ববিজ্ঞানবিষয়ং বিজ্ঞানং স্মৃতিরূপাভ্যে। পূর্বজ্ঞানাদিনা তস্তাঃ প্রামাণ্যং নাব্যর্থ্যতে (তত্ত্ববর্তিক —পৃঃ ৬৯)।

১৭। তত্র যৎ পূর্ববিজ্ঞানং তস্ত প্রামাণ্যমিহ্যতে। তদুপস্থানমাত্রেণ স্মৃতেঃ স্মারিতার্থতা ॥ (শ্লোক. বা. অনু. ১৬০) প্রকরণপঞ্চিকা ২৫৭ পৃঃ।

১৮। এতদ্ব্যক্তং ভবতি—সর্ব প্রমাণাদয়োঃ নধিগতমর্থং সামান্যতঃ প্রকাবেতা বা অধিগময়তি। স্মৃতির্ন পূর্বানুভূতবিষয়মর্ধানামতিক্রামতি। তদ্বিষয়া তদূনবিষয়া বা, ন তদধিকবিষয়া। সোহয়ং বৃত্তান্তরাধিশেষঃ স্মৃতেরিতি বিদ্যুশতি (তত্ত্ববৈঃ ১।১১)।

১৯। ন স্মৃতেঃ প্রমাণত্বং গৃহীতগ্রাহিতাকৃতম্। অপি তদনর্থকত্বং তদপ্রামাণ্যকারণম্ (জায়মঞ্জরী ২৩ পৃঃ)।

তাহাদের মতে তুল্যাখ্যে অতীত ও অনাগত (ভবিষ্যৎ) বিষয়ক অনুমানের ও অপ্রামাণ্য স্বীকারের আপত্তি অপরিহার্য হইয়া পড়ে ।^{২০}

বৌদ্ধ দার্শনিকগণও স্মৃতির প্রামাণ্য স্বীকার করেন না । তাহাদের যুক্তি বৈশেষিক ও মীমাংসকেরই অনুরূপ । বৌদ্ধদার্শনিক শাস্ত্ররক্ষিতের ‘তত্ত্বসংগ্রহ’ গ্রন্থে ইহা বিশদরূপে অভিভাক্ত হইয়াছে ।^{২১} বৌদ্ধগণ নির্বিকল্পক জ্ঞানকেই প্রত্যক্ষ প্রমাণ মানেন । সবিকল্পকজ্ঞানমাত্রকেই প্রমাণ না মানায় বৌদ্ধদর্শনে স্মৃতির প্রামাণ্যের প্রসঙ্গই আসিতে পারে না । গৃহীতগ্রাহী কোনও জ্ঞানই তাহাদের মতে প্রমাণ নহে ।

তাকিক জৈনদার্শনিকগণ স্মৃতির অপ্রামাণ্যবাদী দার্শনিকগণের গৃহীত-গ্রাহিত্ব, অনর্থজত্ব, লোকব্যবহারাভাব ইত্যাদি সমস্ত যুক্তিগুলিকে খণ্ডনপূর্বক একটী কথার উপরই জোর দিয়া স্মৃতির প্রামাণ্য স্থাপন করিয়াছেন । ইহাদের স্বসিদ্ধান্তানুযায়ী অকাটা যুক্তি এই যে—যেমন সংবাদী হওয়ায় প্রত্যক্ষ প্রভৃতি প্রমাণ, তেমনই স্মৃতিও সংবাদী হওয়ায় প্রমাণ । দিগম্বর বা স্থেতাশ্বর কোন সম্প্রদায়েরই এ সম্বন্ধে মতভেদ নাই । আচার্য হেমচন্দ্র অনন্তবীর্ষাচার্য প্রভৃতি প্রাচীন জৈনপরম্পরা অনুসরণ করিয়াই অবিসংবাদিত্বের উপর অত্যন্ত নির্ভর করতঃ স্মৃতির প্রামাণ্য স্থাপন করিয়াছেন । এই একই সূত্রের সূত্র মিলাইয়াই অশ্বসহস্রী (পৃঃ ১৭৯) প্রমেয়কমলমার্ভণ্ড, লঘীয়াস্ত্রয়,^{২২} স্মাদাদরত্নাকর (৪৮৩ পৃঃ), প্রমাণ পরীক্ষা (পৃঃ ৬৯), প্রমেয়রত্নমালা প্রভৃতি গ্রন্থে স্মৃতির প্রামাণ্য দৃঢ়রূপে প্রতিপাদন করেন ।

“বাসনোদ্বোধেতুকা তদিত্যাকারা স্মৃতিঃ” (প্র. মী. ২।৩) এই সূত্রের ব্যাখ্যা-প্রসঙ্গে হেমচন্দ্র বলিয়াছেন—“সা চ প্রমাণম, অবিসংবাদিত্বাৎ, স্বয়ং নিতিত প্রত্যুপার্গাদিব্যবহারাণাং দর্শনাৎ । নন্বনুভূয়মানস্ত বিষয়স্তাভাবাং নিরালম্বনা স্মৃতিঃ কথং প্রমাণম্ ? নৈবম্, অনুভূতেনার্থেন সাবলম্বনহোপপত্তেঃ, অনুত্থা প্রত্যক্ষস্তাপানুভূতার্থবিষয়ত্বাদপ্রামাণ্যং প্রসজ্যেত । স্ববিষয়াবভাসনং স্মৃতেরপ্য-বিশিষ্টম্ । বিনষ্টৌ বিষয়ঃ কথং স্মৃতের্গমকঃ ? তথাচার্যজ্ঞানহান প্রামাণ্যমস্তা

২০। যে স্বনর্ভজত্বং স্মৃতেরপ্রামাণ্যমাজ্ঞপ্ত্যামতীতানাগতবিষয়স্তানুমানস্তাপ্রামাণ্যং স্মৃতিত্বি দৃশ্যম্ । (কন্দলী ২৫২ পৃঃ) ।

২১। (গৃহীতগ্রাহিত্বজ্ঞানানামপ্রামাণ্যম্ ।—সম্মুদ্বাদেনকসামান্তরূপেণাধিগমে সতি । নৈব চেদ্বিকল্পিতং বস্তু নিশ্চয়ন্তু ত্তরোত্তরঃ । (তত্ত্বসংগ্রহ, প্রত্যক্ষপ্রমাণপরীক্ষা—১১২৮ শ্লোক) । গৃহীতগ্রাহিত্বস্বরূপং সাংবৃত্তং—(সাংবৃত্তং বিকল্পজ্ঞানং—মনোরমা টীকা)—(প্রমাণ ব্যাপ্তিক—২।৫) ।

২২। অক্ষাণ্ডস্মৃতিসংজ্ঞাভিস্ত্যভিনিবোধিতৈঃ । ব্যবহারো বিসংবাদপ্ত্যভাসপ্ততোংস্তথা ॥ (লঘী. ৪।৩)

ইতি চেৎ.....মৈবং মুহঃ, যথৈব হি প্রদীপঃ স্বসামগ্রীবললকজন্মা ঘটাদিভির-
জনিতোহপি তান্ প্রকাশয়তি তথৈবাবরণক্ষয়োপশমব্যাপেক্ষেন্দ্রিয়ানিদ্ৰিয়বল-
লকজন্মসংবেদনং বিষয়মবভাসয়তি...”।

॥ পরোক্ষপ্রমাণে প্রত্যভিজ্ঞাপ্রামাণ্য ॥

প্রত্যভিজ্ঞা সম্বন্ধে বিভিন্নদর্শনে বিভিন্ন মত দৃষ্ট হয়। বৌদ্ধ দার্শনিকগণ প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্য স্বীকার করেন না। স্থির বস্তুকে অবলম্বন করিয়াই প্রত্যভিজ্ঞা স্বীকার করা হয়; কিন্তু ক্ষণিকবাদীর পক্ষে তাহা সম্ভবপর নহে। স্থিরত্বপ্রতীতিকে সাদৃশ্যমূলক স্বীকার করিয়া প্রত্যভিজ্ঞাকে তাঁহারা ভ্রান্তই মানেন। এই মতে প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষস্বরূপ ইহা বলা চলে না। “প্রত্যক্ষ-
কল্পনাপোঢ়মভ্রান্তম্” —এই প্রত্যক্ষ লক্ষণের লক্ষ্য প্রত্যভিজ্ঞা হইতে পারে না, যেহেতু উহা ভ্রান্ত। “ন হি প্রত্যভিজ্ঞানং কল্পনাপোঢ়ম্” (কমলশীলটীকা তত্ত্ব-
সংগ্রহ ৪৪৬ পৃঃ) ইহা কমলশীল বলিয়াছেন।

শাস্তুরক্ষিত স্পষ্টরূপে বলিয়াছেন—

ন খলু প্রত্যভিজ্ঞানং প্রত্যক্ষমুপপত্ততে ।
বস্তুরূপমনির্দেশং সাভিলাষঞ্চ তদ্ যতঃ ॥ ৪৩ ॥
প্রাপ্তং চ প্রত্যভিজ্ঞানং প্রত্যক্ষং তদ্বিলক্ষণম্ ॥
অভেদাধ্যবসায়েন ভিন্নরূপেহপি বৃত্তিতঃ ॥ ৪৪৭ ॥
অভেদাধ্যবসায়েন ভিন্নরূপেহপি বৃত্তিতঃ ।
মায়াগোলকবিজ্ঞানমিব ভ্রান্তমিদং স্থিতম্ ॥ ৪৫০ ॥
নিষ্পাদিতক্রিয়ে চার্থে প্রবৃত্তেঃ স্মরণাদিবং ।
ন প্রমাণমিদং যুক্তং করণার্থবিহানিতঃ ॥ ৪৫১ ॥
উক্তঞ্চ গৃহীতগ্রহণান্নাস্থাঃ প্রামাণ্যং যথা স্মৃতেঃ ।
ইতি দর্শয়ন্নাহ—নিষ্পাদিতে হপি ।

(কমলশীল)

ত্ৰায়বৈশেষিকাদি দর্শনেও প্রত্যভিজ্ঞার পৃথক্ প্রামাণ্য স্বীকার করা হয় নাই। প্রত্যভিজ্ঞার প্রামাণ্যের আধারেও জৈনতাত্ত্বিকগণ সুগতসম্মত ক্ষণভঙ্গবাদ খণ্ডনপূর্বক স্থিরত্বাদি সমর্থন করেন।

বৌদ্ধগণ প্রত্যভিজ্ঞা নামক কোন স্বতন্ত্র জ্ঞান স্বীকার করেন নাই। তাঁহাদের মতে স্মরণ এবং প্রত্যক্ষ এই দুইটি জ্ঞানকে ‘সোহয়ং দেবদত্তঃ’ ইত্যাদি স্থলে এক

করিয়া ব্যবহারকেই প্রত্যভিজ্ঞা বলা হয়। ‘তৎ’ অংশ অতীত এবং ‘ইদম্’ অংশ বর্তমান, এই অতীত ও বর্তমান অংশদ্বয়ের অবলম্বনে স্মরণ ও প্রত্যক্ষের সমুচ্চয় বা জ্ঞানদ্বয়ই সৌগত সম্মত ব্যবহারিক প্রত্যভিজ্ঞা। জয়ন্ত ভট্ট শ্রায়মঞ্জরীতে ইহাই বলিয়াছেন—“অস্মাদ্ দ্বে এতে জ্ঞানে, স ইতি স্মরণম্, অয়মিতি অনুভবঃ” (প্রত্যভিজ্ঞানিরাস প্রঃ ২১ পৃঃ)।

শ্রায়, বৈশেষিক ও মীমাংসক প্রভৃতির মতে প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষাত্মক জ্ঞান, প্রত্যক্ষ ও স্মরণ এই দুই জ্ঞান নহে।

বাচস্পতিমিশ্র শ্রায়বার্তিকতাৎপর্য-টীকায় বলিয়াছেন—স্মরণরূপ সহকারীর বলে ইন্দ্রিয় বর্তমানকালগ্রাহী হইলেও অতীতাবস্থা বিশিষ্ট বর্তমান কালীন বস্তুকে গ্রহণ করিতে সমর্থ হয় বলিয়া প্রত্যভিজ্ঞার জনক হইতে বাধা নাই (তাৎপর্য ১৩ পৃঃ)।

জয়ন্ত ভট্ট বাচস্পতির মত অনুস্মরণ করিয়াও স্বতন্ত্রভাবে একটা নূতন যুক্তির অবতারণাও করিয়াছেন—স্মরণসহকৃত ইন্দ্রিয়জ্ঞা প্রত্যক্ষের পর এক প্রকার মানস জ্ঞান হইয়া থাকে।^{২৩} তাহাকেই প্রত্যভিজ্ঞা বলা হয়।

জৈনদর্শনে প্রত্যভিজ্ঞা সম্বন্ধে বৌদ্ধ-শ্রায়-বৈশেষিক ও মীমাংসা প্রভৃতি দর্শনের সিদ্ধান্তের বিপরীত সিদ্ধান্তই উপলব্ধ হয়। অর্থাৎ বৌদ্ধদার্শনিক-সম্মত স্মরণ ও প্রত্যক্ষ জ্ঞানদ্বয় প্রত্যভিজ্ঞার ব্যবহারিক স্বরূপ, প্রত্যভিজ্ঞা বস্তুতঃ ভ্রম, ইহা আর্হত তাকির্কগণ মানেন না। অথবা শ্রায় বৈশেষিক সম্মত বহিরিন্দ্রিয় জ্ঞা প্রত্যক্ষস্বরূপও স্বীকার করেন না। অতিপ্রাচীন জৈন পরম্পরা হইতে আরম্ভ করিয়া অর্বাচীন আর্হতদার্শনিকগণ পর্যন্ত প্রত্যভিজ্ঞা সম্বন্ধে সমস্বরে ইহাকে পরোক্ষজ্ঞানই স্বীকার করিয়াছেন। ইহাদের মতে ইন্দ্রিয়জ্ঞা জ্ঞান ও স্মরণের পর দর্শন ও স্মরণ উভয়জ্ঞা সঙ্কলনাত্মক^{২৪} যে বিজাতীয় মানসজ্ঞান উৎপন্ন হয়, তাহাই প্রত্যভিজ্ঞা। ভট্ট অকলঙ্ক ‘লঘীয়ন্ত্রয়ে’ (৩।১) জয়ন্ত ভট্টের মত সমর্থন করিয়াই প্রত্যভিজ্ঞা সম্বন্ধে জৈন সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন। পরবর্তী প্রাচীন ও নবীন আর্হততাকির্কগণ এই অকলঙ্কের সিদ্ধান্তই দৃঢ়রূপে স্থাপন করিয়াছেন। উপমান প্রমাণকেও মতিজ্ঞানেরই প্রকার বিশেষ প্রত্যভিজ্ঞানের

২৩। এবং পূর্বজ্ঞানবিশেষিতস্ত শুভাদেবিশেষণমতীভক্ষণবিষয় ইতি মানসী প্রত্যভিজ্ঞা। (প্রত্যভিজ্ঞা-ইর্ষ সাধন প্রকরণ—শ্রায়মঞ্জরী ৩০ পৃঃ)

২৪। একত্বসাদৃশ্য-বৈসাদৃশ্যাদিনা অর্ধদ্বয় ঘটনং সঙ্কলন। (প্রঃ মী টিপনী)।

অনুভূতার্থতঃ বিবক্ষিতধর্মসম্বন্ধিত্বেন্নসঙ্কলনং সঙ্কলনম্। একত্বসাদৃশ্যাদিধর্মযুক্তত্বেন পুনর্গ্রহণমিতি বা (পরী টিপনী) ৮২ পৃঃ।

অন্তর্গত করিয়াই জৈনদর্শনে বর্ণনা করিয়াছেন। এ সম্বন্ধে জৈন দার্শনিকগণের মধ্যে কোন বৈমত্য নাই^{২৫}। প্রত্যভিজ্ঞার লক্ষণ সূত্রে আচার্য হেমচন্দ্র অনেকবিধ বিচার প্রদর্শন করতঃ অবশেষে স্বমতে স্থির সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন—“তৎ স্থিতমেতৎ বিষয়ভেদাৎ প্রত্যক্ষজ্ঞাৎ পরোক্ষান্তর্গতং প্রত্যভিজ্ঞানমিতি। ন চৈতদপ্রমাণম্, বিসংবাদাৎ”। অর্থাৎ প্রত্যক্ষ হইতে বিষয় ভিন্ন হওয়ায় প্রত্যভিজ্ঞা প্রত্যক্ষ হইতে ভিন্ন এবং পরোক্ষজ্ঞানেরই অন্তর্গত ইহাই স্থির সিদ্ধান্ত হইল। পরোক্ষ জ্ঞান হইলেও ইহা অপ্রমাণ— ইহা মনে করিবার কোন কারণ নাই, কারণ ইহা বিসংবাদিনী প্রবৃত্তির জনক নহে।

॥ পরোক্ষ প্রমাণে উহ বা তর্কের প্রামাণ্য ॥

জৈনদর্শনে তর্কের স্বরূপ পূর্বেই প্রতিপাদিত হইয়াছে। মহর্ষি গৌতম ন্যায়দর্শনে তর্কের স্বরূপ বলিয়াছেন—“অবিজ্ঞাততত্ত্বার্থে তত্ত্বজ্ঞানার্থমুহস্তর্কঃ” (১।২।৪০)। অন্নভট্ট তর্কসংগ্রহে তর্কের লক্ষণ করিয়াছেন—“ব্যাপ্যারোপেণ ব্যাপকারোপস্তর্কঃ”। গৌতমসূত্রের তাৎপর্য গ্রহণ করিয়া ন্যায়সূত্রের বৃত্তিকার বিশ্বনাথ সূত্রস্থ ‘কারণোপপত্তিতঃ’ শব্দের অর্থ করিয়াছেন—“কারণং ব্যাপ্যং তস্য উপপত্তিরারোপঃ, তস্মাদুহঃ আরোপঃ অর্থাৎ ব্যাপকস্য। তথাচ ব্যাপকাতাববদ্বেন নির্ণীতে (ধর্মিণি) ব্যাপ্যাস্তাহার্যারোপাদ্ যো ব্যাপকস্তাহার্যারোপঃ স তর্কঃ”।

এখানে গূঢ়াশয় এইরূপ—হেতুতে ব্যভিচারের শঙ্কা ও নিশ্চয় এই উভয় প্রকার ব্যভিচারজ্ঞানই ব্যাপ্তিজ্ঞানের প্রতিবন্ধক হয়। কোনও একটা সাধারণ সাধনাভিপ্রায়ে প্রযুক্ত হেতুটি তৎকালে অনুকূল তর্কশূন্য হইলে উহা অনুমিতির প্রয়োজক হয় না। যতক্ষণ পর্যন্ত হেতুতে ব্যভিচার সংশয় থাকে, তৎক্ষণ পর্যন্ত ব্যাপ্তিজ্ঞান উৎপন্ন হইতে না পারায় অনুকূল তর্কদ্বারা ব্যভিচার শঙ্কা নিরস্ত হইলে হেতুটি অনুমিতির প্রয়োজক হয়। সুতরাং তর্ক ব্যভিচার শঙ্কার নিবৃত্তিদ্বারা ব্যাপ্তিগ্রহের সহায়ক হয়। অতএব তর্ক প্রমাণের সহায়ক মাত্র, স্বয়ং প্রমাণ নহে।

২৫। প্রত্যভিজ্ঞাকে অরণরূপ স্বীকার করা চলে না। এ সম্বন্ধে শাস্ত্ররক্ষিতের তত্ত্বসংগ্রহের (৪৫৩ পৃঃ) একটি শ্লোকও আচার্য হেমচন্দ্র স্থির প্রমাণ-সীমাংসার লক্ষণ সূত্রের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে উদ্ধৃত করিয়াছেন—“পূর্ব-প্রমিতমাত্রে হি জ্ঞারভে স ইতি স্মৃতিঃ। স এবায়মিতীর্যক্ত প্রত্যভিজ্ঞাতিরিচ্যতে” (৪৫৩)। এই শ্লোকটিতে কুমারিল ভট্টের মত সমালোচনা করিতে গিয়া ভট্টের মতে গৃহীতগ্রাহিণ্ডে অসিদ্ধি নোব উদ্ভাবনের জগু উক্ত শ্লোকটি রচিত হয়।

কথাটি একটি উদাহরণদ্বারা আরও একটু স্পষ্ট করিয়া বলিলে সহজে হৃদয়ঙ্গম হইবে। যেমন ‘পর্বতো বহিমান্ ধূমাং’ এইরূপ অনুমিতিস্থলে যদি ‘ধূমো বহিঃব্যভিচারী ন বা’— এইরূপ শঙ্কা হয়, তাহা হইলে যতক্ষণ এই সংশয় থাকে, ততক্ষণ ব্যাপ্তির নিশ্চয় হয় না। এজন্য তর্কের উত্থান হয় ‘ধূমো যদি বহিঃব্যভিচারী স্যাৎ বহিঃজ্ঞাতো ন স্যাৎ’। ধূমের বহিঃজ্ঞাত্বের নিশ্চয় এইরূপ তর্কের কারণ। এই তর্ক নির্বহিত্বের আরোপে নিধূর্মত্বের আরোপ স্বরূপ। এ জাতীয় তর্কের উপস্থিতি হইলে আর ব্যভিচার শঙ্কা থাকে না। সুতরাং এস্থলে ধূমে ব্যাপ্তিনিশ্চয়ের সহায়তানিবন্ধন তর্ক স্বয়ং প্রমাণ না হইয়াও অনুমান প্রমাণের সহকারীরূপেই স্বীকৃত হইয়া থাকে। অর্থাৎ ক্রিয়ামতে তর্ক-সম্বন্ধে আমরা ইহাই বুঝিতেছি যে তর্কাত্মক বিচার স্বয়ং প্রমাণ নহে, কিন্তু ব্যাপ্তি জ্ঞানের বাধক অপ্রয়োজকত্ব শঙ্কাকে নিরাস করিয়া ব্যাপোর আহায্যারোপদ্বারা ব্যাপকের আহায্যারোপস্বরূপই হইয়া থাকে। বৃত্তিকার বিশ্বনাথ তর্কত্ব বা উহাকে ‘তর্ক্যামি’ ইত্যাকার অনুভব হইতে প্রমাণিত মানসত্বব্যাপ্য জাতি বিশেষরূপে বর্ণনা করিয়াছেন।

বৌদ্ধতর্কিকগণও তর্ককে ব্যাপ্তিজ্ঞানের উপযোগী স্বীকার করেন। কিন্তু তাঁহারাও তর্ককে প্রমাণ মানেন না।

জৈনদর্শনে প্রাচীন ও নব্যসম্প্রদায় প্রমাণরূপে মান্য মতিজ্ঞানের দ্বিতীয় ভেদ গুণদোষবিচাররূপজ্ঞানের ব্যাপার ইহাকে তর্ক ও উহ পর্যায়রূপে ব্যবহার করিয়াছেন। তদ্ব্যর্থ ভাষ্যে (১-১৫) আচার্য উমাপতি ও ভট্ট অকলঙ্ক তর্কসম্বন্ধে যে সব আলোচনা করিয়াছেন, পরবর্তী জৈন দার্শনিকগণ তাহারই পদাঙ্ক অনুসরণ করিয়াছেন।

পরীক্ষামুখের তর্কলক্ষণসূত্রের (উপলস্তান্তপলস্তনিমিত্তঃ ব্যাপ্তিজ্ঞানমূহঃ) ঘটক ‘ব্যাপ্তিজ্ঞানমূহঃ’ এই অংশের যথাক্রম অর্থ আচার্য হেমচন্দ্র গ্রহণ করেন নাই। ‘উহাং তর্কনিশ্চয়ঃ’ এই বক্ষ্যমাণ সূত্রের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই ঐ সূত্রের অর্থ করিয়াছেন। যথাক্রম অর্থগ্রহণ করিলে ব্যাপ্তিজ্ঞান উহেরই পর্যায় রূপে প্রতীত হয়। কিন্তু সূত্রার্থ তাহা নহে, ইহা পরিস্কট করিবার জন্য তিনি ব্যাখ্যায় বলিয়াছেন—“ব্যাপ্তিঃ বক্ষ্যমাণা, তস্তাঃ জ্ঞানং তদগ্রাহী নির্ণয়বিশেষঃ”। অর্থাৎ উপলস্ত ও অনুপলস্তনিমিত্তক যে ব্যাপ্তিগ্রহ, উহার জনক নির্ণয়বিশেষই উহ বা তর্ক। জিন সম্প্রদায়ের ব্যাপ্তিজ্ঞান ও উহ পর্যায় শব্দ—এই মত যথাক্রমানুসারে। ইহাও স্পষ্টতঃ বলিয়াছেন যে প্রমাণমাত্রই ইহার নিমিত্ত। ‘নায়ং ব্যাপ্তিগ্রহঃ প্রত্যক্ষমাত্রাদেব.....নাপ্যনুমানাৎ’ (প্রমাণ মী)। অবশেষে “তস্মাৎ

প্রমাণান্তরাগৃহীতব্যাপ্তিগ্রহণপ্রবণঃ প্রমাণান্তরমূহঃ”— এইরূপ সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন। পরীক্ষামুখেও বলিয়াছেন— অবিনাভাবের অর্থাৎ ব্যাপ্তির নিশ্চয় তর্কদ্বারাই হয়। তর্ক ব্যাপ্তিগ্রাহক। “তর্কো তন্নিশ্চয়ঃ” (সূত্র ৩২১)।

তর্কের স্বরূপ বিচারে মণিক্য নন্দীর অনুগামী মহাতার্কিক প্রভাচন্দ্র সূরি বিবিধ বিচার প্রদর্শন পূর্বক প্রমেয়কমলমার্গে পরিণামে স্মৃতি, প্রত্যভিজ্ঞা প্রভৃতির অবিসংবাদিত নিবন্ধন প্রামাণ্যের জ্ঞায় তর্কেরও প্রামাণ্য অবশ্য স্বীকার্য ইহাই সিদ্ধান্ত রূপে গ্রহণ করিয়াছেন। “সাধ্যসাধনয়োরবিনাভাবো হি তর্কস্ত বিষয়ঃ, তত্র চাবিসংবাদিত্বং সুপ্রসিদ্ধমেব।...তত্র নিঃসন্দেহমনুমানমিচ্ছতা সাধ্য-সাধনসম্বন্ধগ্রাহি প্রমাণমসন্দিক্ষমেবাত্মপগন্তব্যম্। সমারোপব্যবচ্ছেদকত্বাচ্চাস্ত প্রামাণ্যম্।

তথা প্রমাণং তর্কঃ প্রমাণানামনুগ্রাহকত্বাৎ, যৎপ্রমাণানামনুগ্রাহকং তৎ প্রমাণম্; যথা প্রবচনানুগ্রাহকং প্রত্যক্ষমনুমানং বা, প্রমাণানামনুগ্রাহক-শ্চায়মিতি...ততঃ সাধ্যসাধনয়োরবিনাভাববোধনিবন্ধমূহজ্ঞানং পরীক্ষাদক্ষৈঃ প্রমাণ-মভূপগন্তব্যম্”।

অনুমান ও আগম পরোক্ষ প্রমাণেরই অন্তর্গত। প্রত্যক্ষ ও অনুমান এই দ্বিপ্রমাণবাদী বৈশেষিক অনুমানের অন্তর্গতরূপেই আগমের প্রামাণ্য স্বীকার করেন। তাহা হইলেও তাহা যে পরোক্ষ প্রমাণ—এ সম্বন্ধে দ্বিপ্রমাণবাদী কাহারও মতদ্বৈধ নাই। বৈশেষিকেরও ত্রিপ্রমাণবাদিত্ব মত স্থাপক বৈশেষিকা-চার্যের মতে আগমও স্বতন্ত্র প্রমাণ। অনুমান ও আগমের লক্ষণ পূর্বেই বলা হইয়াছে, সুতরাং এখানে উহার পুনরুল্লেখ নিম্প্রয়োজন।

॥ পরোক্ষ প্রমাণে ব্যাপ্তি প্রসঙ্গ ॥

প্রমাণমীমাংসায় ‘তৎপ্রামাণ্যং স্বতঃ পরতশ্চ’ (১।১।১২)—এই সূত্রের ব্যাখ্যায় হেমচন্দ্র সূরি লিখিয়াছেন “তত্র যথা ইন্দ্রিয়জমানসাত্মসংবেদনযোগি-জ্ঞানানাং প্রত্যক্ষেন সংগ্রহস্তথা স্মৃতিপ্রত্যভিজ্ঞানেহানুমানাগমানাং পরোক্ষেন সংগ্রহো লক্ষণস্বাভিষেধাৎ। স্মৃত্যাদীনাম্ চ...এবং পরোক্ষস্ত উপমানস্ত প্রত্যভিজ্ঞানে অর্থাপত্তেরনুমানেহন্তর্ভাবোহভিধাস্তে”।

প্রামাণ্য কিরূপে গৃহীত হয় এ বিষয়ে দার্শনিকগণের বিবিধ মতভেদ পরিদৃষ্ট হয়। কেহ কেহ ‘প্রামাণ্যং স্বতঃ অপ্রামাণ্যং পরতঃ’ (মীমাংসা) বলেন। কেহ বা ‘অপ্রামাণ্যং স্বতঃ প্রামাণ্যং পরতঃ’ (বৌদ্ধ) এইরূপ বিপরীতই বলেন।

সাংখ্যবাদী বলেন ‘উভয়ঃ স্বতঃ প্রামাণ্যং ন স্বতঃ এব, অপি তু পরতোহপি’। ‘অপ্রামাণ্যন্ত পরত এব’ ইহা নৈয়ায়িকগণের মত। কিন্তু স্মাধাদিগণ বলেন— ‘উভয়মপি কথঞ্চিৎ স্বতঃ কথঞ্চিচ্চ পরতঃ’।

ইহাদের মধ্যে অর্হিতদর্শনেই প্রামাণ্য স্বতঃ ও পরতঃ স্বীকার করা হয়। “তৎ প্রামাণ্যঃ স্বতঃ পরতশ্চেতি” (প্র. মী ১।১।১২)। অনন্ত বীষাচার্য এই সূত্রের ব্যাখ্যানাবসানে বলিয়াছেন— “তস্মাৎ প্রামাণ্যং অপ্রামাণ্যং বা স্বকার্যে কচিদ- ভ্যাসানভ্যাসাপেক্ষয়া স্বতঃ পরতশ্চেতি নির্ণেতব্যমিতি” ৥

দর্শনাস্তুরাপেক্ষায় অনুমান সম্বন্ধে জৈনমতে বিশেষরূপে অবশ্য জ্ঞাতব্য কয়েকটি বিষয় স্মরণীয়। সুতরাং সংক্ষেপে সে সম্বন্ধে কয়েকটি কথা বলিতেছি— অনুমানের সৌত্র লক্ষণ হইল “সাধনাং সাধাসাধনমনুমানম্” (২।১৪)। সাধনের লক্ষণ— “সাধ্যাবিনাভাবিহেন নিশ্চিতো হেতুঃ” (২।১৫)। এই হেতুকে হেমচন্দ্র প্রমাণমীমাংসায় পাঁচ প্রকারে বিভক্ত করিয়াছেন— ‘স্বভাবঃ কারণঃ কার্যমেকার্থসমবায়ি বিরোধি চেতি পঞ্চা সাধনম্” (১।২।১২)। প্রথম চারটি বিধির সাধন, পঞ্চমটি নিষেধের সাধন। ব্যাপ্তি ব্যতিরেকে হেতু সাধোর সাধন হয় না, সুতরাং ব্যাপ্তির স্বরূপও সংক্ষেপে বলা আবশ্যক। মাণিকানন্দী বলিয়াছেন— “সাধ্যাবিনাভাবিহেন^{২৬} নিশ্চিতো হেতুঃ” ‘সহক্রমভাবনিয়মোহবিনাভাবঃ’। হেমচন্দ্র আরও একটু বিশেষরূপে একসূত্রেই বলিয়াছেন— “সহক্রমভাবিনোঃ সহক্রম- ভাবনিয়মো ব্যাপ্তিঃ”^{২৭} (১।২।১০ প্র মী)। এই অবিনাভাবরূপ ব্যাপ্তিকেই হেতুর ঐকরূপা অবয়বপ্রসঙ্গে বলা হইয়াছে। এই ব্যাপ্তিরই নিশ্চায়ক তর্ক।

॥ ব্যাপ্তিপ্রসঙ্গে সাধ্যপক্ষনিরূপণ ॥

প্রমাণনয় তত্ত্বালোকে বাদিদেব সূরি বলিয়াছেন—অন্তর্ব্যাপ্তি ও বহির্ব্যাপ্তি ভেদে ব্যাপ্তি দুই প্রকার। “পক্ষীকৃত এব বিষয়ে সাধোন ব্যাপ্তিরন্তর্ব্যাপ্তিঃ, অন্ত্র তু বহির্ব্যাপ্তিঃ (প্র. মী ৩।৩৮)। কেবলাদ্বয়িপক্ষক অনুমিতিস্থলে অন্তর্ব্যাপ্তি

২৬। “সহক্রমভাবনিয়মোহবিনাভাবঃ” (পরীক্ষাপরিচ্ছেদ ১৬ সূত্র)। (অম্বয়লক্ষণ মাণিক্যানন্দী)
“সহচারিণোঃ ব্যাপ্যব্যাপকয়োচ্চ সহভাবঃ” (ঐ ১৭ পৃঃ)। “পূর্বোক্তরচারিণোঃ কার্যকারণয়োচ্চ ক্রমভাবঃ” (ঐ ১৯ সূত্র)।

২৭। সহভাবিনোঃ একসামগ্র্যধীনয়োঃ, ফলাদিগত্যোঃ ব্যাপ্যব্যাপকয়োচ্চ শিংশপাত্ত্বকয়োঃ। ক্রম- ভাবিনোঃ—কৃত্তিকাদ্বয়পক্ষকটোদয়য়োঃ; কার্যকারণয়োচ্চ ধুমধূমধ্বজয়োঃ যথাসংখ্যাং যঃ সহক্রমভাবনিয়মঃ, সহচারিণোঃ সহভাবনিয়মঃ ক্রমভাবিনোচ্চ ক্রমভাবনিয়মঃ সাধাসাধনদ্বয়োরিতি প্রকরণান্নভ্যতে। সোহবিনাভাবঃ (হেমচন্দ্র)।

স্বীকার করা হয়। যথা—‘বস্তু অনেকান্তাত্মকং সৰ্ব্বস্তু তথৈবোপপত্তেঃ’। এই স্থলে বস্তুমাত্রই পক্ষ, সূত্রের দৃষ্টান্ত নাই। পক্ষ ভিন্ন কোন ও একটি বস্তুই দৃষ্টান্তরূপে গৃহীত হয়। এই স্থলে বস্তুমাত্রই পক্ষকোটিতে প্রবিষ্ট। অতএব পক্ষীকৃত বস্তুতেই সাধ্য ও সাধনের ব্যাপ্তি বলে অনুমিতি হইয়া থাকে। ইহাকেই অন্তর্ব্যাপ্তি বলা হয়।

“অয়ং দেশঃ বহিমান্ ধূমবদ্ধাৎ” ইত্যাকার অনুমিতি বহির্ব্যাপ্তিবশতঃ হইয়া থাকে। কারণ—এই স্থলে পক্ষাতিরিক্ত প্রসিদ্ধস্থান দৃষ্টান্তরূপে গ্রহণ করা যাইতে পারে। “যো যো ধূমবান্ স স বহিমান্, যথা পাকস্থানম্”।

দ্বাবয়ববাদী জৈনদার্শনিকগণের সূচিস্থিত সিদ্ধান্ত এই যে, ব্যাপ্তি স্বরণের জন্য দৃষ্টান্তবচনের আবশ্যকতা নাই। গৃহীত-ব্যাপ্তিক ব্যুৎপন্নমতির পক্ষে “পর্বতো বহিমান্ ধূমবদ্ধাৎথানুপপত্তেঃ” ইত্যাকার পক্ষ ও হেতুপ্রদর্শন দ্বারাই ব্যাপ্তি স্বরণ হইতে পারে (প্র. ন ৩৩৩)।

॥ ব্যাপ্তিপ্রসঙ্গে অনুমান-বৈবিধ্য প্রদর্শন ॥

দ্বাবয়ববাদী জৈনদার্শনিকগণ অবয়ব প্রসঙ্গে স্বসিদ্ধান্তে ব্যুৎপন্নমতির জন্য দুইটি অবয়বই প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু মন্দবুদ্ধির জন্য ত্রায়াশাস্ত্রসিদ্ধ পাঁচটি অবয়বও স্বীকার করিয়াছেন। এবং অস্বয় ও ব্যতিরেকভেদে দুই প্রকার দৃষ্টান্তও মানিয়াছেন।

আরও একটি বিষয় লক্ষ্য করিলে দেখা যায় জৈনদর্শনে দার্শনিক উপপত্তি ও অগ্ণথানুপপত্তিরূপ অস্বয়-ব্যতিরেকভেদে হেতুকে দুই ভাগে বিভক্ত করিয়াছেন। আচার্য বাদিদেব সূরি উপপত্তি ও অগ্ণথানুপপত্তির স্বরূপ বলিয়াছেন—“সত্যেব সাধ্যে হেতোরূপপত্তিঃ, অসতি বা সাধ্যে হেতোরনুপপত্তিরেবাগ্ণথানুপপত্তিঃ” (প্র ন ৩৩০)। হেতুর ব্যাপ্তিনিশ্চয়ে দৃষ্টান্ত অপেক্ষণীয়ই নহে। কারণ, তর্কপ্রমাণই ব্যাপ্তির নিশ্চায়ক। দিগম্বর ও শ্বেতাম্বর উভয় সম্প্রদায়ই সমস্বরে উদঘোষণা করিয়াছেন—“উহাৎ তর্কনিশ্চয়ঃ”।

মাণিক্যানন্দী ‘সাধনাং সাধ্যবিজ্ঞানমনুমানম্’ (পরীক্ষামুখ ২।১৪) এইরূপে অনুমানের লক্ষণ করিয়া ত্রায় বৈশেষিকাদিদর্শনের ত্রায় স্বার্থ-পরার্থভেদে অনুমান দুই প্রকার স্বীকার করিয়াছেন। এই সিদ্ধান্ত দিগম্বর ও শ্বেতাম্বর উভয় সম্প্রদায়েরই মত। নিম্নে পরীক্ষামুখাদির তত্ত্বদংশ উদ্ধৃত করা হইল।

“তদনুমানং দ্বৈধা, স্বার্থ-পরার্থভেদাদিতি” (পরী মু ২।৫২, ৫৩)। “স্বার্থ-

মুক্তলক্ষণম্, পরার্থস্ত তদর্থপরামর্শিবচনাজ্জাতমি”তি—(ঐ ৫৪,৫৫)। ‘অনুমানং দ্বিপ্রকারং স্বার্থং পরার্থক। তত্র হেতুগ্রহণসম্বন্ধস্বরণকারণকং সাধ্যবিজ্ঞানং স্বার্থম্’ (প্রমাণ-নয়—৩৯,১০)। “পক্ষহেতুবচনাত্মকং পরার্থমনুমানম্, উপচারাৎ” (ঐ ২৩)। “তদ্ দ্বিধা স্বার্থং পরার্থং চ। স্বার্থং অনিশ্চিতসাধ্যাবিনাভাবৈক-লক্ষণাৎ সাধনাৎ সাধ্যজ্ঞানম্” (প্রমাণমীমাংসা—(১১২৮,৯)। ‘যথোক্ত-সাধনাভিধানজঃ পরার্থম্’ (প্রাণী ২।১।১)।

॥ পরার্থানুমানে অবয়বপ্রসঙ্গ ॥

শ্রীঅদর্শনের প্রথম সূত্রে ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন অবয়বের প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—
“সাধনীয়ার্থস্ত বাবতি শব্দসমূহে সিদ্ধিঃ পরিসমাপ্যতে, তস্ত পঞ্চাবয়বাঃ প্রতি-
জ্ঞাদয়ঃ সমূহমপেক্ষাবয়বা উচ্যন্তে। তেষু প্রমাণসমবায়ঃ। আগমঃ প্রতিজ্ঞা,
হেতুরনুমানম্, উদাহরণং প্রত্যক্ষম্, উপমানমুপনয়ঃ, সর্বেষামেকার্থসমবায়ো
সামর্থ্যপ্রদর্শনঃ নিগমনমিতি। সোহয়ং পরমো ন্যায় ইতি। এতেন বাদজল্প-
বিতণ্ডাঃ প্রবর্তন্তে, নাতোহন্যথেনি। তদাশ্রয়া তদ্ব্যবস্থা”।

প্রমেয় সিদ্ধির জন্তু যে কোনও একটি প্রমাণের উপন্যাস যথেষ্ট হইলেও
যেখানে স্বমতসিদ্ধ প্রমাণ সমষ্টির উপন্যাস হইতে পারে, তাহার মহত্ব যে অতি
উচ্চ, তাহাই ‘সোহয়ং পরমো ন্যায়ঃ’ এই কথায় আরও সুস্পষ্ট করিয়াছেন।
বিপ্রতিপন্ন বা বিরুদ্ধবাদীকে তত্ত্বপ্রতিপাদনের জন্য ইহার পরম উপযোগিতা।
এই বাক্য চারিটাই প্রমাণ ইহা ভাষ্যকারের তাৎপর্য নহে, কিন্তু প্রতিজ্ঞাদি বাক্য-
চতুষ্টয়ে প্রত্যক্ষ, অনুমান, উপমান ও শব্দ এই চারিটি প্রমাণই অন্ত্যস্বাত বলিয়াই
পরার্থানুমানে পঞ্চাবয়ব বাক্যের উপযোগিতা! ভাষ্যকারের ১ম অধ্যায়ের ৩য়
সূত্রের ভাষ্যের “কিং পুনঃ প্রমাণানি প্রমেয়মভিসংলবন্তে, অথ প্রমেয়ং বাবতিষ্ঠন্ত
ইত্যাভয়থা দর্শনম্”—এই অংশটী বিশেষ প্রণিধানযোগ্য।

প্রয়োজনকে আশ্রয় করিয়াই ন্যায়ের প্রবৃতি। তাই বলিতেছেন—
“তদাশ্রয়শ্চ ন্যায়ঃ প্রবর্ততে, কঃ পুনরসৌ ন্যায়ঃ? প্রমাণৈরর্থপরীক্ষণং ন্যায়ঃ”
ইত্যাদি ভাষ্যগ্রন্থ অলোচনা করিলে তাৎপর্যার্থ ইহাই প্রতিপন্ন হয় যে, প্রতিজ্ঞাদি
বাক্যগুলির মূলে নিহিত প্রমাণচতুষ্টয়কে লক্ষ্য করিয়াই ‘প্রমাণৈরর্থপরীক্ষণং
ন্যায়ঃ’ এই বাক্যে ‘প্রমাণৈঃ’ এই বহুবচনান্ত শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। দুইটী
অর্থে ভাষ্যকার ‘ন্যায়’ শব্দের প্রয়োগ করিয়াছেন। পরার্থানুমানে প্রযোজ্য পঞ্চাবয়ব
বাক্যকে যেমন ন্যায় বলা হইয়াছে, তদ্রূপ পরার্থানুমানকেও ন্যায় শব্দে অভিহিত

করা হইয়াছে। ঞায় মতে পক্ষসত্ত্ব, সপক্ষসত্ত্ব বিপক্ষাসত্ত্ব, অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্ব ও অবাধিতত্ত্ব এই পঞ্চরূপোপপন্ন হেতুকেই গমক অর্থাৎ অনুমিত্যোপায়িক হেতু বলা হয়।

জয়ন্ত ভট্ট ঞায়মঞ্জরীতে (১৪৪ পৃঃ) এই প্রসঙ্গটির রহস্য অতি সুন্দরভাবে উদ্‌ঘাটিত করিয়াছেন—‘ত এতে প্রতিজ্ঞাদয়ো নিগমনান্তাঃ পঞ্চাবয়বা যথাসম্ভবা-মাগমাদিপ্রমাণানুগৃহীতাঃ পরম্পরানুযুক্তাশ্চ স্বার্থং সাধয়ন্তি। তত্র মুখ্যয়া বৃত্তা প্রতিপাণেনানুমানেনৈব সর্বে অবয়বা অনুগৃহ্যন্তে। প্রপঞ্চায় তু প্রমাণান্তরানুগ্রহ এবামুচ্যতে। প্রতিজ্ঞাস্তাবদাগমানুগ্রাহক উপেষ্যেতে উপদেশস্বভাবত্বাৎ। অনিত্যঃ শব্দ ইত্যুক্ত্বা হেবষিধে বিষয়ে ঞষিবদস্বতন্ত্রত্বাদনুমানমুপদিশন্তি। প্রতিজ্ঞাবচনন্ত তচ্ছায়ানুপাতিত্বাৎ শব্দপ্রামাণ্যসিদ্ধার্থে বা শাস্ত্রে তৎপ্রতিজ্ঞায়াঃ শব্দবিষয়ত্বা-দাগমানুগৃহীতত্বমুচ্যতে। হেতুবচনমনুমানেনানুগৃহ্যেতে, উদাহরণঃ তু প্রত্যক্ষেণ তন্মূলত্বাদ্ ব্যাপ্তিপরিচ্ছেদস্ত, যথা গৌস্তথা গবয় ইতি চ, যথা ঘটস্তথা শব্দ ইত্যনয়া চ্ছায়ায়োপমানকরণভূত-বনেচরাদিবচনসদৃশত্বাদুপমানমুপনয়স্তানুগ্রাহক-মভিধীয়তে। নিগমনস্ত তু সর্বাভববানামেকত্র নিযোজনার্থত্বাৎ সর্বপ্রমাণানামনু-গ্রাহ্যত্বেবেতরানুযুক্তত্বাৎ।

প্রতিজ্ঞাং বিনা নিরাশ্রয়ো হেতুর্ভবেদিতি সা পূর্বং প্রয়োক্তব্যা, অনিত্যঃ শব্দ ইতি। ততো হেতুং পরো জিজ্ঞাসত ইতি হেতুবচনমুচ্চার্যতে কৃতকত্বাদিতি। হেতৌ শ্রুতে ক্রান্ত ব্যাপ্তিরবধূতেতি দর্শয়িতুমুদাহরণমুচ্যতে, যৎ কৃতকং তদনিত্যং দৃষ্টং যথা ঘট ইতি। এবমুক্তে কিমীদৃশো নিজ্ঞাতশক্তিরেষ হেতুঃ সাধ্যার্থমিণি ভবেন্নবেতাসিদ্ধতাশঙ্ক্যামপাকর্তু মুপনয়ঃ প্রসজ্যতে, ততোহমুনা ক্রমেণ তথাপি সাধ্যপ্রতীতির্ভবতি সর্বাভববানেকত্র সাধ্যার্থে সমর্থয়িতুং নিগমনমভিধীয়তে’। (অত্রতমাবয়বমন্তরেণ সকলমিদমনুযুক্তার্থবাক্যং স্যাদিতি পর্বতাবয়ববাক্যমেব যথোপদৃষ্টক্রমকং বাক্যং প্রয়োক্তব্যম্ ইত্যাদি।)

জৈনদর্শনের অবয়বরহস্যোদ্‌ঘাটন-সৌকর্যার্থে কতিপয় দর্শনান্তরের মত প্রদর্শন করা হইল। এখানে অবয়ব সম্বন্ধে কয়েকটি প্রসঙ্গ বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। স্বার্থ ও পরার্থভেদে অনুমানকে দুইভাগে বিভক্ত করিয়া সর্বমস্প্রদায়ের দার্শনিক-গণ অবয়ববাক্যের উপযোগিতা একবাক্যে স্বীকার করিয়া গিয়াছেন। অনুমানের অঙ্গরূপে অবয়বের আবশ্যকতায় বিবাদ না থাকিলেও অবয়বের সংখ্যা সম্বন্ধে বিচারপূর্ণ বহুবিধ মত বিবিধদর্শনে উপলব্ধ হয়।

প্রাচীনতম জৈনাগমদার্শনিক আচার্য ভদ্রবাহু অবয়ব সম্বন্ধে অনেক আলোচনা করিয়াছেন। তিনি প্রথমতঃ দুইটী অবয়বের উল্লেখ করেন, পরে

অব্যবয়ব ও পঞ্চাবয়ব ক্রমে দশাবয়ব-বাদেরও বিস্তার করেন। আবশ্যক বোধে তিনি সবগুলি অবয়বকেই জৈনসিদ্ধান্তরূপে প্রদর্শন করেন ‘দশবৈকালিক’ যুক্তিগ্রন্থে। আবার এই দশটি অবয়বে দুই প্রকার ভেদও স্পষ্টতঃ দেখাইতেছেন। এই সীমিত প্রবন্ধে বিস্তৃত রূপে তাহার স্পষ্টীকরণ সম্ভব না হইলেও সেই অবয়বগুলির নাম এখানে প্রদর্শিত হইতেছে।

ভদ্রবাহু প্রথমতঃ প্রতিজ্ঞা ও উদাহরণ এই দুইটি অবয়ব স্বীকার করেন, পরে প্রতিজ্ঞা, হেতু ও উদাহরণ এই তিনটি। অতঃপর প্রতিজ্ঞা, হেতু, দৃষ্টান্ত উপসংহার, নিগমন। পরে প্রতিজ্ঞা^১ প্রতিজ্ঞাপরিশুদ্ধি^২, হেতু^৩, হেতুবিশুদ্ধি^৪, দৃষ্টান্ত^৫, দৃষ্টান্তবিশুদ্ধি^৬, উপসংহার^৭, উপসংহারবিশুদ্ধি^৮, নিগমন^৯ ও নিগমন-বিশুদ্ধি^{১০} এই দশটি অবয়ব প্রদর্শন করিয়াছেন।

আবার প্রকারান্তরেও ১০টি অবয়বের উল্লেখ করেন— ১ প্রতিজ্ঞা, ২ প্রতিজ্ঞা বিভক্তি, ৩ হেতু, ৪ হেতুবিভক্তি, ৫ বিপক্ষ, ৬ প্রতিষেধ, ৭ দৃষ্টান্ত, ৮ আশঙ্কা, ৯ আশঙ্কাপ্রতিষেধ, ১০ নিগমন।

ন্যায়দর্শনের বাৎস্তায়ন ভাষ্যে খণ্ডনাভিপ্রায়ে ‘কেচিং নৈয়ায়িকা বদন্তি’ বলিয়া দশাবয়ববাদ প্রদর্শিত হইয়াছে, যথা (১) প্রতিজ্ঞা (২) হেতু (৩) উদাহরণ, (৪) উপনয়, (৫) নিগমন, (৬) জিজ্ঞাসা, (৭) সংশয় (৮) শকাপ্রাপ্তি, (৯) প্রয়োজন, (১০) সংশয় বাদাস— এই দশটির সঙ্গে ভদ্রবাহুপ্রদর্শিত দশটির কোন মিল নাই।

কিন্তু সাংখ্যকারিকার ‘সামান্যতস্ত দৃষ্টাদতীন্দ্রিয়াণাং প্রতীতিরনুমানাং’ এই ষষ্ঠ কারিকার যুক্তিপূর্ণ বিস্তৃত ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে প্রাচীন টীকা যুক্তিদীপিকায় বাৎস্তায়ন প্রদর্শিত দশাবয়ব-বাদকে বহুবিচারপূর্বক সমর্থন করা হইয়াছে। যুক্তিদীপিকার সন্দর্ভাংশ বিশেষভাবে লক্ষ্য করিলেই তাহা স্পষ্টই প্রতীয়মান হয়—“তস্ম প্রয়োগমাত্রভেদাৎ দ্বৈবিধ্যং—বীতোহবীতশ্চেতি। তয়োর্লক্ষণমামনন্তি—যদা হেতুঃ স্বরূপেণ সাধ্যসিদ্ধৌ প্রযুক্ত্যতে। স বীতোহর্থাস্তুরাধেপাদিতরঃ পরিশেষিতঃ” ॥ এই শ্লোকের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে কিয়ৎক্ষণপরেই যুক্তিদীপিকাকার উক্ত দশাবয়ব প্রদর্শন করেন বিস্তৃত বিচারপূর্বক। ‘তদা অবয়ববিবাক্যং পরিকল্প্যতে তস্ম পুনরব্যবঃ জিজ্ঞাসা-সংশয়-প্রয়োজন-শকাপ্রাপ্তি-সংশয়বাদসলক্ষণশচ ব্যাখ্যাজ্জম্। প্রতিজ্ঞাহেতুদৃষ্টান্তোপসংহারনিগমনানি পরপ্রতিপাদনার্থম্’। এই সব বিষয়ে বহুবিধ বিচারসহকারে কিছুক্ষণ পরেই বলিলেন—“যদপ্যুক্তং প্রতিজ্ঞা-হেতুর্থাভিধানাং দৃষ্টান্তোপনয়নিগমনানাং নাবয়বান্তরত্বমিতি অয়মদোষঃ। কস্মাৎ? অপ্রতিজ্ঞানাং ন হেতুদস্মাভিঃ প্রতিজ্ঞায়তে, কিং তর্হি? প্রমেয়বচনং প্রতিজ্ঞা,

প্রমাণরূপমাত্রবচনং হেতুঃ, তস্মৈ প্রমেয়সহভাবি নিদর্শনং দৃষ্টান্তঃ, সাধ্যদৃষ্টান্তয়োঃ ধর্মসামান্যাদেকক্ৰিয়োপসংহারঃ উপনয়ঃ। সমুদায়স্ত সাধ্যসিদ্ধয়ে ব্যাপার-নির্দেশো নিগমনম্। তস্মাদযুক্তমেতৎ”।

এইরূপে পঞ্চাবয়ব-বাদসমর্থনের অনন্তর “তত্র যদুক্তং প্রতিজ্ঞাহেতুত্বার্থাভি-ধানাদ্ দৃষ্টান্তোপনয়নিগমনানাং নাবয়বান্তরঙ্গমিতি এতদযুক্তম্। তস্মাৎসূক্তং দশাবয়বো বীতঃ” ইত্যাদি।

যুক্তিদীপিকার আরও একটি কথা অবিস্মরণীয়—‘হুঃখত্রয়াভিঘাতাৎ’ এই আদিম শ্লোকের ভূমিকায়ও উপরোক্ত বিষয়টিরই স্পষ্টভাবে নামতঃ উল্লেখ করিয়াছেন—“অবয়বাঃ পুনর্জিজ্ঞাসাদয়ঃ। প্রতিজ্ঞাদয়শ্চ। তত্র জিজ্ঞাসাদয়ো-ব্যাখ্যানঙ্গম্, প্রতিজ্ঞাদয়ঃ পরপ্রত্যায়নাঙ্গম্”। এই প্রসঙ্গটিকে সার্থকরূপে স্মৃতি করিয়া সমর্থন করিয়াছেন সাংখ্যকারিকার প্রথম-ষোড়শ-পঞ্চদশ-দ্বিচত্বারিংশ পঞ্চত্রিংশকারিকার প্রতীক উদ্ধার সহকারে।

প্রাচীনতম মাঠরাচার্যের ৪র্থ কারিকার বৃত্তিতে ত্রাবয়ববাদ ও পঞ্চাবয়ব-বাদের কথা পাওয়া যায়। যথা—“যোহর্থী অমূনা দৃষ্টান্তেন সাধ্যিতুং নং পার্যতে তত্রানুমানস্তাবকাশঃ, তচ্চ ত্রিসাধনং পঞ্চসাধনং বা ত্রাবয়বং পঞ্চাবয়বমিত্যপরে” ইত্যাদি। এই উভয় পক্ষে সাধন ও অবয়ব শব্দের প্রয়োগদ্বারা ভেদপ্রতীতি হয় কি না সুধীগণই বিচার করিবেন।

সাংখ্যপ্রবচনভাষ্যে বিজ্ঞান ভিক্ষু সাংখ্যমতে পঞ্চাবয়ব-বাদই সমর্থন করিয়াছেন। অসংখ্যাতিবাদী বৌদ্ধসিদ্ধান্তের বিরোধ প্রসঙ্গে “নাসতঃ খ্যাতিঃ নৃশৃঙ্গবৎ” (৫।১২) এই সূত্রের ভাগ্যভূমিকায় তাহা স্পষ্টরূপে উল্লেখ করিয়াছেন।

আচার্য শঙ্করের পরমগুরু গৌড়পাদাচার্য শ্রুতিসম্মত ন্যায়শাস্ত্রসমাদৃত পঞ্চাবয়ব প্রদর্শনপুরুষের মাণ্ড্য উপনিষদের রহস্ত উদ্ঘাটন প্রসঙ্গে কারিকায় “অভাবশ্চ রথাদীনাং শ্রুতে ন্যায়পূর্বকম্” এইরূপ উপক্রম করিয়া বলিয়াছেন—

অন্তঃস্থানাত্তু ভেদানাং তস্মাদ্ জাগরিতে স্মৃতম্।

যথা তত্র তথা স্বপ্নে সংবৃত্তেন ভিগতে ॥ (মাণ্ড্য. বৈতথ্যঃ। ৪)

উক্ত মাণ্ড্যকারিকার শাস্ত্ররভাষ্যে শ্লোকটি অতি সুন্দরভাবে পঞ্চাবয়ব প্রদর্শনদ্বারা বিশদ ভাবে ব্যাখ্যা করিয়াছেন। যথা—“জাগ্রদৃশ্যভাবানাং বৈতথ্য-মিতি প্রতিজ্ঞা। দৃশ্যাদিতি হেতুঃ। স্বপ্নদৃশ্যভাবাদিতি দৃষ্টান্তঃ। যথা তত্র স্বপ্নে দৃশ্যানাং ভাবানাং বৈতথ্যং তথা জাগরিতেহপি ইতি হেতুপনয়ঃ। তস্মাদ্ জাগরিতেহপি বৈতথ্যং স্মৃতমিতি নিগমনম্”।

বৌদ্ধদার্শনিক দিগ্‌নাগ প্রভৃতি তার্কিকগণের মতে স্বার্থ ও পরার্থ উভয়

প্রকার অনুমানেই হেতুর ত্রৈরূপ্য অপেক্ষণীয়। তিনটি রূপ যথা— অসিদ্ধ, বিরুদ্ধ ও অনৈকান্তিক হেত্বাভাসের নিরাকরণের জন্ত (১) পক্ষধর্মত্ব (পক্ষসত্ত্ব) (২) সপক্ষসত্ত্ব ও (৩) বিপক্ষব্যাবৃত্তত্ব (বিপক্ষাসত্ত্ব)। “রূপাণি পক্ষধর্মত্বং সপক্ষে বিদ্যমানতা। বিপক্ষে নাস্তিতা হেতোরেবং ত্রীণি বিভাবাতাম্” (ষড়দর্শন-স) ॥

আচার্য হেমচন্দ্র বৌদ্ধসম্মত ঐ ত্রৈরূপ্যের খণ্ডনের অভিপ্রায়ে প্রথমত স্বার্থা-নুমানসূত্রের ব্যাখ্যায় (১২।৯) বৌদ্ধমত প্রতিপাদন করেন। যথা—“অনুমেয়ে ধর্মিণি লিঙ্গস্ত সত্ত্বমেব নিশ্চিতমিতোকং রূপম্। সত্ত্ববচনেনাসিদ্ধং চাক্ষুষত্বাদি (অনিত্যঃ শব্দঃ চাক্ষুষত্বাৎ) নিরন্তম্। সপক্ষ এব সত্ত্বং নিশ্চিতমিতি দ্বিতীয়ং রূপম্। সত্ত্বগ্রহণেন বিরুদ্ধো নিরন্তঃ। বিপক্ষে ত্বসত্ত্বমেব নিশ্চিতমিতি তৃতীয়ং রূপম্”। এই লক্ষণত্রয়ের বিশদ ব্যাখ্যা করিয়া বৌদ্ধমত স্থাপন করেন^{২৮}। কিন্তু জৈনদর্শনে হেতুর একটী রূপই স্বীকার করা হয় এবং ঐ ঐকরূপ্যের দ্বারাই অসিদ্ধ বিরুদ্ধ ও অনৈকান্তিক হেত্বাভাসের নিরাস হইতে পারে, সুতরাং হেতুর ত্রৈরূপ্য স্বীকার অনাবশ্যক।

আহঁতদার্শনিকগণের সিদ্ধান্তিত ঐকরূপ্যটি হইল—“অবিনাভাবনিয়ম-নিশ্চয়ঃ। অবিনাভাবনিয়মনিশ্চয়াদেব দোষত্রয়পরিহারোপপত্তেঃ। অবিনাভাবো হ্যন্থা উপপন্নম্। তচ্চাসিদ্ধস্ত বিরুদ্ধস্ত ব্যভিচারিণো বা ন সম্ভবতি”। অগ্রে প্রদর্শনীয় জৈনদর্শন সম্মত অবয়বনিরূপণে ইহা অভিযুক্ত হইবে।

গমক (অনুমাপক) হেতুর গমকতৌপয়িক রূপের সংখ্যানুসারে অনেকে অবয়বের সংখ্যা নিরূপণ করিয়া থাকেন। কিন্তু এ বিষয়ে প্রাণধানপূর্বক বিচার করিলে দেখা যায়, এই রূপের সংখ্যানিরূপণ বাস্তবিকপক্ষে অবয়বের সংখ্যা-নিরূপণের নিয়ামক নহে।

জৈনদর্শনে অবয়ব দুইটীই স্বীকার করা হইয়াছে, যথা—“পক্ষহেতুবচনমবয়ব-দ্বয়মেব পরপ্রতিপত্তেরঙ্গং ন দৃষ্টান্তাদিবচনম্” (প্রঃ নঃ ৩।২৮, বাদিদেব সূরি)।

২৮। অতি প্রাচীন জৈনদার্শনিক আচার্য পাত্ৰস্বামী বৌদ্ধসম্মত ত্রৈরূপ্য খণ্ডন প্রসঙ্গে বলিয়াছেন ‘অনুথানুপপন্নং যত্র তত্র ত্রয়েণ কিম্। নাগুথানুপপন্নং যত্র তত্র ত্রয়েণ কিম্’ ॥ (অ্যাবিনিশ্চর)—পাত্ৰ স্বামীর এই শ্লোকটি আশঙ্কামুখে রাখিয়া তত্ত্বসংগ্রহ গ্রন্থে আচার্য শান্তরক্ষিত এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করেন। কমললীল তত্ত্বসংগ্রহটীকার বলেন—অনুথেত্যাদিন। পাত্ৰস্বামিমতমাশঙ্কতে (তত্ত্বসংগ্রহকা. ১০০৪)। এই শ্লোকটি অকলঙ্ক প্রমাণসংগ্রহে ও বিভানন্দ প্রমাণপরীক্ষার উদ্ধৃত করিয়াছেন। প্রমাণনয়তত্ত্বালোকের রত্নাকরাবতারিকাকার রত্নপ্রভাচার্য হেতুর ত্রৈরূপ্যবাদী বৌদ্ধমত খণ্ডন প্রসঙ্গে বিদ্যুত বিচার প্রদর্শন পূর্বক এই শ্লোকটি উদ্ধৃত করিয়াছেন।

জৈন তর্ক-ভাষাগ্রন্থেও ইহাই দেখিতে পাওয়া যায় (জৈন ত, ভাঃ ১৬ পৃঃ)। নিশ্চিতানুগ্রাহ্যপন্যাসকলক্ষণে হেতুঃ (প্রঃ নঃ ৩১১)। পরীক্ষামুখে আচার্য মাণিকানন্দীও বলিয়াছেন—“এতদ্বয়মেবানুমানাং নোদাহরণমিতি” (পঃ মুঃ ৩৭)। ‘এতয়োঃ পক্ষহেত্বোদ্যমেব’ (প্রঃ কঃ মাঃ ব্যাখ্যা)। স্বার্থ ও পরার্থ-নুমানের লক্ষণ সূত্র দুইটিতেই হেতুর ঐকরূপেরই সমর্থন আচার্য হেমচন্দ্র প্রমাণ-মীমাংসায় দেখাইয়াছেন—অথচ অবয়ব দুইটি স্বীকার করিয়াছেন।—“স্বার্থঃ স্বনিশ্চিতসাধ্যাবিনাভাবৈকলক্ষণাৎ সাধনাৎ সাধ্যবিজ্ঞানম্” (১২।১৯)। “যথোক্তসাধনাভিধানজঃ পরার্থম্” (২।১১)। বৌদ্ধ সম্মত হেতুর ত্রৈক্যের আধারে অনেকেই বৌদ্ধ দর্শনে প্রতিজ্ঞা হেতু ও উদাহরণ রূপ অবয়বত্রয় স্বীকারের কথা বলিয়াছেন।

আত্মতত্ত্ববিবেকের দীর্ঘিতি-টীকায় রঘুনাথ শিরোমণি বৌদ্ধমতে দুইটি অবয়বের কথাই স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন। অক্ষপাদানুসারী ভাসবজ্ঞ “ন্যায়সার” গ্রন্থে অবয়বনিরূপণেও দুইটি অবয়বেরই উল্লেখ করিয়াছেন। মানময়োদয়-গ্রন্থে নারায়ণ ভট্টও বৌদ্ধকে দ্ব্যবয়ববাদী বলিয়াছেন।

প্রমাণনয়তত্ত্বালোকের বালবোধিনী-টীকায়ও পূর্বোক্ত বাদিদেব সূরির ‘পক্ষ-হেতুবচনমবয়বদ্বয়মেব’ ইত্যাদিসূত্রের ব্যাখ্যায় প্রসঙ্গতঃ বৌদ্ধকে দ্ব্যবয়ববাদীই বলিয়া গিয়াছেন। যথা “এতেন ব্যাপ্তিপ্রদর্শনপূর্বকং দৃষ্টান্তবচনোপেতং পক্ষ-ধর্মতোপসংহাররূপমবয়বদ্বয়ং সৌগতৈঃ...”।

অক্ষপাদ প্রভৃতি পঞ্চাবয়ববাদীর মতে পঞ্চরূপোপপন্ন হেতুর প্রতিপাদনেও পক্ষসত্ত্বাদি পাঁচটি রূপ পাঁচটি অবয়বের পৃথক পৃথক্ রূপ নহে। পাঁচটি অবয়বের প্রয়োগে পঞ্চরূপের সমাবেশ কি ভাবে হয়, তাহার আলোচনা করিতে গেলে দেখা যায়—অন্তিম অবয়ব নিগমন প্রয়োগে অবাধিতত্ত্ব ও অসংপ্রতিপক্ষিতত্ত্ব এই দুইটি রূপ স্পষ্ট প্রতীয়মান হয়। সুতরাং একটি অবয়বের রূপদ্বয়ের প্রতিপাদন দেখা যায়। অতএব হেতুর রূপের সংখ্যানুসারে অবয়ব পাঁচটি নির্ণীত হইতে পারে না।

জৈনদার্শনিক আচার্যগণের অবয়বসংখ্যা সম্বন্ধে মতান্তর উদ্ধারের বিষয়টি সুধীগণই চিন্তা করিবেন।

আচার্য হেমচন্দ্র সূরি মাণিকানন্দী প্রভৃতির ঐকমত্যে অবয়বদ্বয় স্বীকারের যুক্তি প্রদর্শনাবসরে বলিয়াছেন—“এতাবান্ প্রেক্ষাপ্রয়োগঃ” (প্রঃ মীঃ ২।১১৯)। “এতাবানেব তথোপপত্ত্যানুগ্রাহ্যপন্যাস বা যুক্তং সাধনং প্রতিজ্ঞা চ...ন ব্ধিকো যথাহ্ঃ সাংখ্যাদয়ঃ, নাপি হীনো যথাহ্ঃ সৌগতাঃ-- বিদ্বাঃ বাচ্যো হেতুরেব হি

কেবলঃ” (প্রমাণ-বা. ১।২৮)। ইতি^{২১}। (ইহা বৌদ্ধগণের একাবয়ববাদের সমর্থনে উদ্ধৃত।)

‘এতাবান্’ সূত্রটির ভূমিকায় উল্লেখ করিয়াছেন—“প্রতিজ্ঞাহেতুদাহরণানীতি সাংখ্যাঃ, সহোপনয়েন চতুরবয়বমিতি মীমাংসকাঃ”। মাণিক্যনন্দীর পরীক্ষা-মুখের এতদ্ দ্বয়মেব...৩৭শ সূত্রের ভূমিকায় প্রমেররত্নমালাকার অনন্ত বীর্ষাচার্যও বলিয়াছেন—“পক্ষহেতুদৃষ্টান্তভেদেন ত্র্যবয়বমনুমানমিতি সাংখ্যাঃ। প্রতিজ্ঞা-হেতু-দাহরণোপনয়ভেদেন চতুরবয়বমিতি মীমাংসকঃ” ইত্যাদি।

অবয়ব সম্বন্ধে নানা মত প্রদর্শিত হইয়াছে—প্রসিদ্ধ ষড়্‌দর্শন এবং প্রাচীন জৈন ও বৌদ্ধদর্শনের রহস্যানুসন্ধাননিষ্ঠাত দার্শনিক মনীষিগণের নিম্নলিখিত মতান্তর উল্লেখক বিদ্বদ্‌বৃন্দের আকর গ্রন্থ কি? অথবা তত্ত্বসম্প্রদায়ের মতভেদ প্রভৃতির কোথায়ও উল্লেখ আছে কি না—এই সব কথা বিশেষভাবে চিন্তার বিষয়।

আচার্য মাঠর ‘ত্রিসাধনং পক্ষসাধনং বা, ত্র্যবয়বং পঞ্চাবয়বং বা ইত্যপরে’—এই ভাবে বিকল্প পক্ষের উল্লেখ করিয়াছেন কেন? ইহাতে তাঁহার অভিপ্রায় কি বুঝায়? সূত্ররাং সাংখ্য ত্র্যবয়ববাদী—ইহাই নিশ্চিত রূপে জৈনদার্শনিকগণ কিরূপে বুঝিলেন? জৈনদর্শনে ঐ বিকল্প পক্ষের উল্লেখ করিলেন না কেন?

যাঁহারা বৌদ্ধকে ত্র্যবয়ববাদী এবং দ্ব্যবয়ববাদী বলেন তাঁহাদের অনুকূলে প্রমাণ ও যুক্তি কি? প্রমাণবার্ত্তিকের (১।২৮) শ্লোকের দ্বারা এবং পরীক্ষামুখের টিপ্পনীর শ্লোকটির দ্বারা বৌদ্ধ যে একাবয়ববাদী ইহাও প্রতিপন্ন হয়। ইহার রহস্য কি? মীমাংসক চতুরবয়ববাদী ইহা বলিতে গিয়া ‘মীমাংসকঃ’ ‘মীমাংসকাঃ’ এই একবচন ও বহুবচনের উল্লেখই বা কি বুঝা যায়? যদি একবচনের দ্বারা মীমাংসক একদেশীর কথা বলা হয় তবে সেই মীমাংসক একদেশী কে? বহুবচনের দ্বারা মীমাংসকসম্প্রদায়ের সকলকে বুঝাইলে সেখানেও প্রমাণের আকাঙ্ক্ষা থাকিয়াই যায়। বিশেষতঃ মানমেয়োদয়ের স্পষ্ট উক্তির সহিত অনিবার্য বিরোধও উপস্থিত হয়। নারায়ণ ভট্ট মানমেয়োদয়ে অনুমান পরীক্ষা প্রসঙ্গে বলিয়াছেন—

“প্রতিজ্ঞয়া নিগমনং হেতুনোপনয়ন্তথা।

গতার্থ ইতি কঃ কুর্য্যৎ পঞ্চাবয়বঘোষণম্ ॥

২১। তদুভাবহেতুভাবৌ হি দৃষ্টান্তে তদবধিনঃ।—ইতি শ্লোকাবশিষ্টাংশঃ। এক-দ্বি-ত্ৰি-চতুঃ-পঞ্চাবয়বং লৈঙ্গিকং বিদ্বঃ। নোঁগতার্হভক্ষিসাংখ্য-ভাট্টবোশা-বখাক্রিম্। [পরীক্ষামুখ টিপ্পনী—১০০ পৃ: ৩৭ সূত্রভূমিকার উপর।]

তস্মাৎ ত্র্যবয়বং ক্রমঃ পৌনরুক্ত্যাসহা বয়ম্ ।

উদাহরণ-পর্যন্তঃ যদ্বোদাহরণদ্বিকম্ ॥”

এই প্রসঙ্গে বৌদ্ধমতের উল্লেখ করিয়াছেন—“সৌগতাস্থাঃ—যো ধুমবান্ সৌহগ্নিমান্ যথা মহানসম্ । ধূমবাংশ্চায়মিত্যেতাবহুজ্ঞৌ তস্মাদগ্নিমান্ ইত্যার্থাৎ সিধ্যতি । অত্রোদাহরণোপনয়ৌ দ্বাবেবাবয়বাবিতি । তদপি সাধ্যাংশে অধ্যাহারদোষ-প্রসঙ্গাদপাস্তম্ ।

তদেবং পৌনরুক্ত্যেন তথাধ্যাহারদোষতঃ ।

তর্কবৌদ্ধমতে হিদ্ধা বয়ং ত্র্যবয়বে স্থিতাঃ” ॥

কৌমারিল নারায়ণ ভট্টের ত্র্যবয়ব সিদ্ধান্তের উপরও কেহ কেহ আক্ষেপ করেন এই যে—কোন তিনটি তত্ত্বতে ত্র্যাবয়ব তাহার কোনও বিনিগমনা দেখান হয় নাই । ‘যদ্বা’ বলায় যদি পরকল্পেই তাঁহার কচি বুঝা যায়, তবে পূর্বকল্পে কি দোষের চিন্তা করিয়া তাহা ত্যাজ্যরূপে ধরা যাইতে পারে ? যদি বিনিগমনা না থাকে, তবে বিনিগমনাবিরহবশত পাঁচটি অবয়বই মানিতে হয়। এই সব আক্ষেপও চিন্তনীয় ।

যাহা ইউক, জৈনদর্শনে “পক্ষহেতুবচনমবয়বদ্বয়মেব পরপ্রতিপত্তেরঙ্গম্ । ন দৃষ্টান্তাদিবচনম্” (প্র. ৩২৮) এই দ্ব্যবয়ববাদের উল্লেখ স্পষ্ট । পরীক্ষামুখে আচার্য মাণিক্যনন্দীরও ইহাই মত । এবং হেতুর ঐকরূপ্য সম্বন্ধেও শ্বেতাশ্বর ও দিগম্বর উভয় সম্প্রদায়েরই মতভেদ নাই । এবং অল্পবুদ্ধি শিষ্যের অনুরোধে পাঁচটি অবয়বও এই উভয় মতেই স্বীকার করা হয় ।

“বোধ্যানুরোধাৎ প্রতিজ্ঞাহেতুদারণোপনয়নিগমনানি পঞ্চাপি” (প্র. মী. ২।১।১০) । এই সূত্রে ‘অপি’ শব্দদ্বারা ভদ্রবাহু স্বামী প্রদর্শিত দশাবয়ববাদও গ্রাহ্য । “অপি শব্দাৎ প্রতিজ্ঞাদীনাং শুদ্ধয়শ্চ পঞ্চ বোধ্যানুরোধাৎ প্রযোক্তব্যঃ, যতঃ শ্রীভদ্রবাহু-স্বামী-পূজ্যপাদাঃ”^{৩০} ইত্যাদি । জৈনদর্শনাভিপ্রেত এই দশাবয়ববাদও দুই প্রকার । ইহা পূর্বে প্রদর্শিত ইহীয়াছে । বাৎস্তায়নভাষ্যধৃত ‘কেচিদ্ধু’ মতে প্রদর্শিত দশাবয়ব অগ্ন প্রকার । শঙ্কিত ও সমারোপিত দোষ দুই অবয়ব স্বকার্য সাধনে অনুপযুক্ত, সুতরাং পঞ্চশুদ্ধি আবশ্যক । বাদিদেব স্মরিও বলিয়াছেন—“এতে পক্ষ-প্রয়োগাদয়ঃ পঞ্চাপ্যবয়বসংজ্ঞয়া কীর্ত্যন্তে” (প্র. ন. ৩।৫০) । সূত্রে আদিশব্দটি পঞ্চশুদ্ধিও যে অবয়বপদবাচ্য ইহাই সূচিত করিয়াছে ।

॥ অনুमानে হেতুভাসপ্রসঙ্গ ॥

জৈনদার্শনিকগণের মতে হেতুভাস তিনটি। অসিদ্ধ, বিরুদ্ধ ও অনৈকান্তিক। নৈয়ায়িকপ্রসিদ্ধ পাঁচটি হেতুভাসের মধ্যে কালাতীত (বাধ) ও প্রকরণসমকে (সংপ্রতিপক্ষকে) জৈনগণ স্বতন্ত্র হেতুভাস স্বীকার করেন না। বাধ সম্বন্ধে জৈনমত—“তত্র কালাতীতস্ত পক্ষদোষেষুস্তর্ভাবঃ” (প্র. মী. ২।১।১৬)। প্রকরণ-সম বা সংপ্রতিপক্ষ সম্বন্ধে তাঁহারা বলেন—“প্রকরণসমস্ত ন সম্ভবত্যেব, ন হুস্তি সম্ভবো যথোক্তলক্ষণে অনুমানে অপ্রযুক্তে অদূষিতে বাহুমানাস্তরস্ত”।

বৈশেষিকদর্শনে অনুমানস্থলে হেতুপ্রয়োগকে লক্ষ্য করিয়া সন্ধেতুস্থলে তাহার নাম রাখিয়াছেন ‘অপদেশ’। হেতুভাসের নাম অনপদেশ। নিম্নলিখিত বৈশেষিক-সূত্র দেখিলেই তাহা স্পষ্ট হইবে। “অপ্রসিদ্ধোহনপদেশোহসন্ সন্দিগ্ধশচান-পদেশঃ” (বৈশে. ৩।১।১৫)। অর্থাৎ অপ্রসিদ্ধ, অসং, সন্দিগ্ধ এই তিনটিই বৈশেষিকমতে হেতুভাস।

প্রকৃত সাধ্যের ব্যাপ্তি যে হেতুতে থাকে না, যে হেতুতে পক্ষবৃদ্ধি নাই, এবং যে হেতুর আশ্রয় পক্ষে পক্ষতাবচ্ছেদকটাই থাকে না—এই ত্রিবিধ হেতুই ‘অপ্রসিদ্ধ’ নামে খ্যাত। সাধ্যের অধিকরণে অবর্তমান হেতুকে অসং বা বিরুদ্ধ হেতুভাস বলা হয়। আর সাধ্যসন্দেহজনক হেতুকে সন্দিগ্ধ অর্থাৎ তাৎপর্যতঃ ব্যভিচারী বলা হয়। শঙ্কর মিশ্র উপস্কারে বলিয়াছেন—‘অব্যাপ্তোহগৃহীত-ব্যাপ্তিকো বিপরীতব্যাপ্তিকশ্চ বিরুদ্ধঃ’। তিনি সন্দিগ্ধশব্দের ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে সাধারণ, অসাধারণ ও অনৈকান্তিক এই তিনটিকেই গ্রহণ করিয়াছেন। “যস্মাদ্ বিবাণী তস্মাদ্ গৌরিতি অনৈকান্তিকস্মোদাহরণম্” (৩।১।১৭) এই সূত্রের উপস্কারে ‘বৃদ্ধিতত্ত্ব—অপ্রসিদ্ধোহনপদেশঃ……ইত্যাদি সূত্রস্থ-চকারস্ত বাধ-সংপ্রতিপক্ষসূচনার্থতামাহ, তেন সব্যভিচারবিরুদ্ধপ্রকরণসমসাধ্যসমাতীতকালঃ পক্ষৈব হেতুভাসা ইতি গৌতমীয়মতমেবানুধাবতি’। পরন্তু “বিরুদ্ধাসিদ্ধসন্দিগ্ধ-মলিঙ্গং কাশ্যপোহব্রবীৎ ইত্যাদ্যভিধানাং সূত্রকার-স্বরসো হেতুভাসত্রিহে, চকারস্ত উক্তসমুচ্যর্থ ইতি তত্ত্বম্”।

প্রশস্তপাদাচার্য উক্ত তিনটি হেতুভাসের অতিরিক্ত ‘অনধ্যবসিত’ নামে আরও একটি হেতুভাসের উল্লেখ করিয়াছেন। সুতরাং এই মতে হেতুভাস চারিটি।

তাৎপর্য এই যে—অনধ্যবসিত হেতুভাসটি অসাধারণ হেতুভাসেরই নামান্তর। “যচ্চানুমেয়ে বিত্তমানস্তৎসমানাসমানজাতীয়োরসল্লেব সোহস্তরাসিদ্ধোহনধ্যবসায়হেতুত্বানধ্যবসিতঃ, যথা সং কার্যমুৎপত্তেরিতি”। (প্রশস্ত পাদ—

১২০ পৃঃ) ‘এতেনাসিদ্ধবিরুদ্ধসন্দিগ্ধানধ্যবসিতবচনানামনপদেশত্বং সম্ভবতি’ (প্রঃ ২৩৮ পৃঃ)।

‘সং কার্যমুৎপত্তেঃ’—এই অনুমানের আকারে সাংখ্যদর্শনের মতটী ব্যক্ত করিয়াছেন। সর্বং কার্যমুৎপত্তেঃ প্রাগপি সং—ইহা সাংখ্যাচার্যগণ উদাহরণরূপে ব্যবহার করিয়াছেন। তাঁহাদের মতে সপক্ষ সং গগনে, এবং বিপক্ষ অসং গগন কুস্মুমে হেতুর অভাববশতঃ হেতুটী একতর পক্ষের অধ্যবসায় অর্থাৎ নিশ্চয়ের জনক হইল না। সুতরাং ইহা অনধ্যবসিত^{৩১}।

ত্ৰায়দর্শনে সব্যাভিচার, বিরুদ্ধ, সংপ্রতিপক্ষ, অসিদ্ধ ও বাধিত—এই পাঁচটী হেত্বাভাস স্বীকার করা হইয়াছে। দিগ্‌নাগমতসমর্থক বৌদ্ধদর্শনের ত্ৰায়প্রবেশ-গ্রন্থে অসিদ্ধ বিরুদ্ধ ও অনৈকান্তিক—এই তিনটী হেত্বাভাসেরই উল্লেখ করা হইয়াছে। “অসিদ্ধানৈকান্তিকবিরুদ্ধা হেত্বাভাসাঃ” (ত্ৰায়প্রবেশ—৩ পৃঃ)। পরবর্তী বৌদ্ধদার্শনিক ধর্মকীর্তি প্রভৃতি ত্ৰায়প্রকাশের মতই সমর্থন করিয়াছেন।

প্রাচীন সাংখ্যাচার্য মাঠের সাংখ্যাকারিকার পঞ্চম শ্লোকে একটী নূতন কথার উল্লেখ করিয়াছেন—“অন্থো হেত্বাভাসাশ্চতুর্দশ অসিদ্ধানৈকান্তিকবিরুদ্ধাদয়ঃ।” মাঠরাচার্যও হেত্বাভাস তিনটীই স্বীকার করিয়াছেন। ‘ত্ৰায়সার’ প্রণেতা ভাসবর্জ্ঞও অনধ্যবসায় হেত্বাভাস মানিয়াছেন।

জৈনপরম্পরায়োও হেত্বাভাস তিনটীই স্বীকৃত হইয়াছে। সিদ্ধসেন ও বাদিদেব সূরি একবাক্যে তাহাই সমর্থন করিয়াছেন^{৩২}।

ভট্ট অকলঙ্কের অনুগামী মাণিক্যানন্দী স্বামী পরীক্ষামুখে হেত্বাভাস ৪টী স্বীকার করিয়াছেন^{৩৩}। “হেত্বাভাসা অসিদ্ধবিরুদ্ধানৈকান্তিকাকিঞ্চিংকরাঃ” (ভাঃ ১১)।

৩১। ‘সারং ত্রব্যাসীনামন্ততমন্ত বিশেষঃ স্তাৎ প্রাণগত্যাৎ, কিন্তু সামান্যমেব সম্পত্ততে, ক’য়াং’? ইত্যাদি দ্বারা ইহা সিদ্ধি হেত্বাভাস নহে—ইহা প্রতিপাদিত হওয়ার অব্যবহিত পরে সন্দেহগূর্বক প্রশ্নতপাদভাস্ত্রে বলা হইয়াছে।

৩২। অসিদ্ধ-বিরুদ্ধানৈকান্তিকান্ত্রয়ো হেত্বাভাসাঃ (প্রঃ ম. ৬।৫৭)।

৩৩। অসিদ্ধপ্রতীতো যে বোহন্তথৈবোপপত্ততে। বিরুদ্ধো বোহন্তথাপ্যত্র যুক্তোহনৈকান্তিকঃ স তুঃ। (ত্ৰায়সার ২৩ শ্লোক)

তৃতীয় অধ্যায়

॥ জৈনদর্শনে নয়বাদ ॥

প্রমেয় পদার্থের বাস্তবিক স্বরূপ নিরূপণের জন্য প্রমাণের স্থায় 'নয়'রও অতি আবশ্যকতা ও উপযোগিতা জৈনদর্শনে যুক্তি ও দৃষ্টান্তাদি দ্বারা অভিনবরূপে প্রতিপাদিত হইয়াছে। আহ তিগণ বিশেষরূপে বলিয়াছেন—“প্রমাণনয়ৈরধিগমঃ”।

পদার্থতত্ত্বনিরূপণের মুখ্য লক্ষ্য মোক্ষ, এ সম্বন্ধে দার্শনিক সম্প্রদায়ের মতভেদ নাই। মুক্তির পথ ও স্বরূপ প্রদর্শনে পরস্পর ঘোর বিরোধ থাকিলেও বস্তুতঃ নির্ণয়ই যে অপবর্গের প্রধান উপায় তাহা সকল সম্প্রদায়েরই নির্বিবাদ সিদ্ধান্ত।

যে 'নয়' সম্বন্ধে অগ্র দার্শনিকগণ একেবারে নীরব, অথচ অতিপ্রাচীন জৈন-পরম্পরা প্রমাণেরই সমকক্ষীয় যাহাকে সুপ্রতিষ্ঠিত রাখিয়াছে, অনেকান্তবাদের রহস্য উদ্ঘাটনে অত্যাবশ্যকীয় উপযোগিতা প্রদর্শনার্থ জৈনতাত্ত্বিকগণ যে 'নয়' ও নয়াভাসের আলোচনা করিয়াছেন, অর্থাৎ যাহাকে অবলম্বন না করিলে প্রমেয় পদার্থগুলির বাস্তবিকতত্ত্ব নিরূপণ সম্ভবপর হয় না--স্বাভাবের সুদৃঢ় স্তম্ভস্বরূপ সেই 'নয়' পদার্থটি কি? এই অভিপ্রায়ে বাদিদেব সূরি “প্রমাণনয়-তত্ত্বালোক” গ্রন্থে 'নয়ের' লক্ষণ, নয়ভেদ, নয়াভাস প্রভৃতির আলোচনা করিতে গিয়া প্রথমতঃ 'নয়'র লক্ষণ সূত্রিত করেন।

“নীয়তে যেন শ্রুতাখ্যপ্রমাণবিষয়ীকৃতস্ত্যর্থস্ত্যংশস্তদিতরাংশৌদাসীশ্রুতঃ স প্রতিপত্তুরভিপ্রায়-বিশেষো নয়ঃ”।^{৩৪}

শব্দবোধে প্রতীয়মান অনন্ত অংশ বিশিষ্ট ঘট পটাদি পদার্থের অংশ অর্থাৎ একদেশ—এক অংশ সেই অংশ ছাড়া অগ্র অংশে উদাসীনতা বশতঃ যে বিশেষ অভিপ্রায় দ্বারা জ্ঞাত হওয়া যায়, প্রতিপত্তার অর্থাৎ জ্ঞাতার সেই অভিপ্রায় বিশেষই 'নয়'।

প্রমাণ ও প্রমাণাভাস, হেতু ও হেত্বাভাসের স্থায় নয় ও নয়াভাসের সমান উপযোগিতা।^{৩৫} বাদিদেব সূরি নয়াভাসের লক্ষণ করিয়াছেন—“স্বাভিপ্রেতা-

৩৪। প্রমাণনয়তত্ত্বালোক. ৭ম পরিচ্ছেদ (৭।১)।

৩৫। প্রমাণ ও প্রমাণাভাস সম্বন্ধে—“প্রমাণান্বসংসিদ্ধিতপাতায়াধিপর্ঘঃ।

ইতি বাক্যে তরোঙ্গস্বসিদ্ধবলং লবীয়সঃ।

(পরীক্ষাণ্ড গ্রন্থে প্রতিজ্ঞা শ্লোক)

দংশাদিতরাংশাপলাপী পুনর্নয়াভাসঃ”।^{৩৬} নিজের অভিপ্রায়বিশেষ স্বকীয় যে অংশে, সেই অংশবিশেষকেই স্বীকার করিয়া অত্র অংশগুলির যে অপলাপ করে তাহা ‘নয়াভাস’।

এই ‘নয়’কে সামান্যতঃ সংক্ষেপ ও বিস্তররূপে দুই ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে। “স ব্যাসসমাসাভ্যাং দ্বিপ্রকারঃ”।^{৩৭} “ব্যাসতোহনেক বিকল্পঃ”। “সমাসতন্তু দ্বিভেদো দ্রব্যার্থিকঃ পারমার্থিকশ্চ”॥

যট পটাদি স্থূল বস্তুর অনেক অংশ, সূত্রাং অসংখ্য অংশের এক এক অংশ আশ্রয় করিয়া প্রতিপত্তার যত প্রকার যতগুলি অভিপ্রায় সেই সমস্ত অভিপ্রায় অবলম্বনে ‘নয়’ও অসংখ্য। সংখ্যার ইয়ত্তা নির্ণয় করা অসম্ভব।

বাদিমল্ল প্রতিমল্ল শ্রীমল্লাবাদী শূরি তদীয় “নয় চক্রবাল” গ্রন্থেও তাহাই বলিয়াছেন, যথা—“নয়াঃ শতশঃ প্রকারাঃ” ইত্যাদি। জৈন তার্কিক মহাপণ্ডিত সিদ্ধ সেন দিবাকর (আনুমানিক খৃষ্টীয় ১১৪৩—১২২৬) দার্শনিকতত্ত্বের বিস্তৃত সমালোচনাময় স্বকৃত ‘সম্মতিতর্ক’ গ্রন্থে এই সুরেই তান ধরিয়া বলিয়াছেন—

“জাব ইয়া বয়ণ পহা তাব ইয়া চেব হোস্টি গয় বায়া।

জাব ইয়া গয় বায়া তাব ইয়া চেব পরসময়া”।^{৩৮}

অর্থাৎ যত প্রকার বচনমার্গ, তত প্রকার নয়বাদ। আবার যত প্রকার নয়বাদ তত প্রকারই পরসময়, অর্থাৎ পরমত—মতান্তর।

তত্ত্বার্থশ্লোকবার্ত্তিক ও আপ্তপরীক্ষা, প্রমাণপরীক্ষা প্রভৃতি আর্হত দার্শনিক-গ্রন্থ প্রণেতা ধূরন্ধরতার্কিক আচার্য বিজ্ঞানন্দ স্বামী প্রকারান্তরে এই ‘নয়’র আরও একরূপ ভেদ প্রদর্শন করিয়াছেন—

“সর্বৈ শব্দনয়াস্তেন পরার্থপ্রতিপাদনে।

স্বার্থপ্রকাশনে মাতুরিমে জ্ঞাননয়াঃ স্মৃতাঃ”॥

এই প্রসঙ্গে একটা কথা বিশেষরূপে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে—পূর্বেই বলা হইয়াছে এই ‘নয়’ অসংখ্য, বচনের সহিত ইহার অত্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ। বাক্যের সহায়তায় নয়ের স্পষ্টীকরণ হয় বলিয়া বাক্যে ঔপচারিক ‘নয়’ শব্দের ব্যবহার হইয়া থাকে।

৩৬। প্রমাণনয়তত্ত্বালোক (৭১২)।

৩৭। প্রমাণনয়তত্ত্বালোক (৭১৩-৪)।

৩৮। সংস্কৃত ভাষা ইহার প্রয়োগ এইরূপ—

“যাবন্তো বচনপদান্তাবন্তৈশ্চৈব ভবন্তি নয়বাণাঃ।

যাবন্তো নয়বাদান্তাবন্তৈশ্চৈব পরসময়াঃ”॥

এই নয়কেই ‘ভাবনয়’ ও ‘দ্রব্যানয়’ ভেদে দুই প্রকার বিভক্ত করা যায়। ভাবনয়েরই নামান্তর **জ্ঞানাত্মকনয়**, এবং দ্রব্যানয়েরই নামান্তর **বচনাত্মকনয়** বা **শব্দনয়**। এই ‘শব্দনয়’ ও ‘জ্ঞাননয়’ বুঝাইতে গিয়া “সর্বৈ শব্দনয়াস্তেন” এই পূর্বোক্ত শ্লোকটী তত্বার্থশ্লোকবার্ত্তিকে নিবদ্ধ করা হইয়াছে। অর্থাৎ ‘নয়’গুলি যেই সময় নিজের বোধাত্মক হয় সেই সময় তাহাকে ‘জ্ঞাননয়’ বলা হয়, এবং পরার্থ-প্রতিপাদনে পরের বোধকরূপে ‘শব্দনয়’ বলিয়া ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

বিস্তারিতভাবে ‘নয়’র দিগদর্শনের পর এখন সংক্ষিপ্তরূপে ‘নয়’র প্রসঙ্গ উঠাইয়া এই সংক্ষিপ্ত ‘নয়’র আবার প্রকার ভেদে দুই প্রকারের বর্ণনা দেখিতে পাই। দ্রব্যার্থিক ও পর্যায়ার্থিক। যাহা পূর্বে সূত্রিত হইয়াছে।

মূলভূত বস্তুকে দ্রব্য এবং তাহার বিকারকে পর্যায় বলা হয়। সার কথা এই যে, ‘দ্রব্যার্থিক নয়’ সামান্য গোচর এবং ‘পর্যায়ার্থিক নয়’ বিশেষ গোচর। সামান্য গোচর এই ‘দ্রব্যার্থিক নয়’—নৈগমনয়, সংগ্রহনয়, ও ব্যবহারনয় ভেদে তিন প্রকার।

নৈগমনয়—“ধর্ময়োধর্মিণোধর্মধর্মিণোশ্চ প্রধানোপসর্জনভাবেন যদ্বিবক্ষণং স নৈকগমো নৈগমঃ” (প্র. ন. ৭।৭)। দুইটি ধর্মের বা পর্যায়ের দুইটি ধর্মী বা দ্রব্যের এবং ধর্ম ও ধর্মীর প্রধান (বিশেষ্য) ও গৌণ (বিশেষণ) ভাবে যে প্রয়োগ করা হয় তাহারই নাম ‘নৈগম নয়’।^{৩৯}

সংগ্রহনয়—“সামান্যমাত্রগ্রাহী পরামর্শঃ সংগ্রহঃ” (প্র. ন. ৭।১৩)। সত্ত্ব দ্রব্যাদি সামান্যমাত্রকে বিষয় করিয়া একীকরণ দৃষ্টিতে পিণ্ডীভূত বিশেষরাশির পরামর্শ অর্থাৎ অভিপ্রায়বিশেষ ‘সংগ্রহনয়’। এই সংগ্রহনয়ের ‘পরাপর’ ভেদে প্রকারদ্বয়ের উল্লেখও দেখিতে পাওয়া যায়। “পর সংগ্রহনয়” ও “অপর সংগ্রহনয়”।

পরসামান্যসত্তা ও অপরসামান্য দ্রব্যাদি পৃথিবীতাদিকে আশ্রয় করিয়া যে অভিপ্রায়বিশেষ প্রতীত হয়, এই প্রতীতি ভেদই দ্বিবিধ ভেদের কারণ।

৩৯। “সচৈতন্ত্যমাক্রমীতি ধর্ময়োঃ” (প্র. ন. ৭।৮)। প্রধানোপসর্জনভাবেন বিবক্ষণমিহোক্তরজ্জ চ সূত্রঘরে যোজনীয়ম্। সত্ত্ববিশিষ্টং চৈতন্ত্যং আত্মনি বর্ত্ততে ইতি বাক্যে চৈতন্ত্যবশত্ প্রাধান্যেন বিবক্ষ্য। সত্ত্বাধ্যাত্ম গোপনেন ইতি ধর্মবরবিষয়কো বৈগমস্ত প্রথমো ভেদঃ। “বস্তুপর্যায়বৎ জ্ঞানমিতি ধর্মিণোঃ” (প্র. ন. ৭।৯)। পর্যায়বৎ জ্ঞানং বস্তু ইতি ধর্মিষয়ম্। অত্র পর্যায়বৎ জ্ঞানো ধর্মিণি বিশেষে বস্তুরূপধর্মিণো-বিশেষণত্বেন উপসর্জনম্। যথা বা—কিংবস্তু? ইত্যাকাক্ষারান্ পর্যায়বৎ জ্ঞানং বস্তু ইতি বিবক্ষারান্ বস্তুরূপ-ধর্মী বিশেষঃ পর্যায়বদ্ব্যবস্থাপধর্মী বিশেষণম্, ইতি ধর্মিষয়গোচরো বৈগমবসন্ত দ্বিতীয়ো ভেদঃ।

“ক্ষণকমং স্থখী বিষয়ানন্তো জীব ইতি ধর্ম-ধর্মিণোঃ” (প্র. ন. ৭।১০)।

“বিশ্বমেকং সদবিশেষাৎ” ইহা পরসামাশ্রিত ‘পর সংগ্রহ’ নামক নয়কে দৃষ্টান্ত-রূপে ধরা হইয়াছে।

সত্তাকে অপেক্ষা করিয়া দ্রব্যাদি অপর সামাশ্ররূপে কতিপয় ব্যক্তিতে এই সামাশ্র স্বীকার করিয়া দ্রব্যত্বাশ্রয় ধর্ম, অধর্ম, আকাশ, কাল, পুদ্গল ও জীবাদি বিশেষে উপেক্ষা অবলম্বন করিলে সেখানে ‘অপর সংগ্রহনয়ে’র ব্যবহার হয়।

ব্যবহারনয়—“সংগ্রহেণ গোচরী কৃতানামর্থানাং বিধিপূর্বকমবহরণং যেনাভি-সন্ধিনা ক্রিয়তে স ব্যবহারঃ” (৭১২৩ প্র. ন.)।

সংগ্রহনয়াশ্রয়ে বিষয়ীকৃত সত্ত্ব দ্রব্যাদি পদার্থগুলির বিধান অনন্তর অবহরণ অর্থাৎ বিভাগ যে অভিপ্রায়ে করা হয় সেই অভিপ্রায় বিশেষই ‘ব্যবহার নয়’। যেমন—“যৎ সং তৎ দ্রব্যং পর্যাযো বা” ইত্যাদি।

‘দ্রব্যার্থিক নয়ে’র তিন প্রকার ভেদ প্রদর্শন করিয়া এখন ‘পর্যায়ার্থিকনয়ে’র চারটি ভেদ প্রদর্শন করা যাইতেছে। “পর্যায়ার্থিকশ্চতুর্ধা—ঋজুসূত্রঃ, শব্দঃ, সমভি-রূঢ়ঃ, এবম্ভুতশ্চ” (প্র. ন. ৭১২৭)।

ঋজুসূত্র—ঋজু-সরলং, সূত্রয়তি—দর্শয়তি অভিপ্রায়বিশেষঃ ঋজুসূত্রো নয়ঃ।

অতীত ও অনাগত কাল ক্ষণ প্রভৃতির কুটিলতা (অবলম্বন) থাকে না বিধায় সরল। এইরূপ স্থলে বক্তার অভিপ্রায় বিশেষে বর্তমান ক্ষণে স্থিত পর্যায়ের প্রাধান্য বিবক্ষিত থাকে, কিন্তু বিद्यমান দ্রব্য অপ্রধানই থাকে। যথা—সুখবিবর্তঃ সম্প্রত্যস্তি ইত্যাদি।

শব্দনয়—“কালাদিভেদেন ধ্বনৈরর্থভেদং প্রতিপাद्यমানঃ শব্দঃ” (প্র. ন. ৭১৩২)। কাল কারক লিঙ্গ সংখ্যা পুরুষ উপসর্গ ভেদে ধ্বনি অর্থাৎ শব্দের অর্থ-ভেদ আশ্রয় করিয়া বক্তার যে অভিপ্রায় বিশেষ প্রদর্শিত হয় তাহাকে ‘শব্দনয়’ বলা হয়। যথা—“বভূব, ভবতি, ভবিষ্যতি স্মেরুরিতি” (প্র. ন. ৭১৩৩)। ইহা কালভেদে উদাহরণ। কারকভেদে—করোতি, ক্রিয়তে ঘটঃ। লিঙ্গভেদে—তটঃ, তটী, তটম্। সংখ্যাভেদে—দারাঃ, কলত্রম্। পুরুষভেদে—এহি, মগ্ধে রথে যাস্তি, ন যাস্তসি, যাতস্তে পিতা। উপসর্গভেদে—সংতিষ্ঠতে, উপতিষ্ঠতে, ইত্যাদি।

সমভিরূঢ়নয়—যথা—ইন্দ্র, পুরন্দরাদি ইন্দ্রের পর্যায় শব্দগুলির নিরুক্তি—যোগার্থ বা নির্বচন ভেদে ভিন্ন অর্থ যে অভিপ্রায়ে সমভিরোহ অর্থাৎ স্বীকার করা হয় তাহা ‘সমভিরূঢ় নয়’। যথা—ইন্দ্রনাদিল্লঃ (ইহু পরমৈশ্বর্যে)। শক্রণাং শক্রঃ, (শক্ৰৃৎশক্ৰো) (হৈমধাতুপাঠ)। পুর্দারণাং পুরন্দর ইত্যাদি।

‘শব্দনয়’ ও ‘সমভিক্রটনয়’র প্রভেদ লক্ষ্য করা আবশ্যিক। “শব্দনয়ে নানা-পর্যায়ভেদেহপি অর্থভেদে। সমভিক্রটনয়ে তু পর্যায়ভেদে অর্থভেদেঃ”। উভয়নয়ের উদাহরণ বিচার করিলেই ইহা স্পষ্টরূপে বুঝা যায়।

এবমুতনয়—“শব্দানাং স্বপ্রবৃত্তিনিমিত্তীভূতক্রিয়াবিষ্টমর্থং বাচ্যত্বেনাত্যুপ-গচ্ছন্ এবমুতঃ” (প্র. নং. ৭।৪০)।

ইন্দ্রাদিশব্দের প্রবৃত্তি-নিবৃত্তীভূত ইন্দ্রনাদি ক্রিয়াবিশিষ্ট অর্থকে বাচ্যত্বরূপে গ্রহণ করিয়া ক্রিয়া অনাবিষ্ট অর্থকে উপেক্ষা করতঃ বক্তা যে অভিপ্রায়ে ইন্দ্রাদি পদের প্রয়োগ করে তাহাই ‘এবমুত নয়’।

বক্তা এই ‘এবমুতনয়’ স্থলে ইন্দ্রনাদি ক্রিয়া পরিণত অর্থকে তৎকালে ইন্দ্রাদি পদ বাচ্যত্বরূপে মনে করেন। ‘সমভিক্রটনয়’ স্থলে ইন্দ্রনাদি ক্রিয়ার বিঘ্নমানতা এবং অবিঘ্নমানতা উভয় পরিস্থিতিতে ইন্দ্রাদিশব্দ বাচ্যত্ব অভিপ্রেত হয়।

পূর্বোক্ত নৈগমাদি সপ্তবিধ নয়ের মধ্যে প্রথম চারিটি অর্থনিরূপণ প্রবণতা বশতঃ ‘অর্থনয়’। অপর তিনটি শব্দবাচ্য অর্থবিষয়ক বিধায় ‘শব্দনয়’। পূর্ব পূর্ব নয়গুলি অধিক বিষয়ক। পরপরগুলি পরিমিত বিষয়ক। সবগুলিই নিজের বোধরূপ না হইলে ‘শব্দনয়’ নামে অভিহিত হয়। বিদ্যানন্দী স্বামী তদ্ব্যর্থল্লোক-বার্ত্তিকে একথাটি স্পষ্টতঃ বলিয়া গিয়াছেন।

“সর্বৈ শব্দনয়ান্তেন পরার্থপ্রতিপাদনে।

স্বার্থপ্রকাশনে মাতুরিমে জ্ঞাননয়াঃ স্থিতাঃ”

(তদ্ব্যর্থল্লোকবার্ত্তিক ১, অ. ৩৩ সূ. ৯৫ শ্লোক)

এই কথাটি পূর্বাভাসেও উল্লেখ করা হইয়াছে।

মানুষের বুদ্ধি যে সময় সামান্যাংশ-গামিনী হয়, তখন সেই বিচার ‘জ্যৈষ্ঠার্থিক-নয়’। আবার বুদ্ধি বিশেষাংশ-গামিনী হইলে সেই বিচার ‘পর্যায়ার্থিক নয়’। প্রয়োজন বা অভিপ্রায় বিশেষ অনুসারে নয়গুলি সামান্য ও বিশেষকে অবলম্বন করিয়া থাকে। পারিভাসিকরূপে সংকল্প নৈগম, অংশ নৈগম এবং আরোগ্য-নৈগম ভেদে ‘নৈগমনয়ের’ প্রকারান্তরে আরও তিনটি ভেদ জৈনদর্শনে পরিদৃষ্ট হয়।

নৈগম শব্দের তাৎপৰ্য্য অর্থ—কল্পনা। এই কল্পনাকে আশ্রয় করিয়া যে ব্যবহার হয় তাহাই ‘নৈগমনয়’। ইহার তিন প্রকার ভেদের উদাহরণ দ্বারা সংক্ষেপে নিম্নরূপে বর্ণনা করা যাইতে পারে।

সংকল্প নৈগম—একটি লোক ৮কাশীধাম যাওয়ার জন্য প্রস্তুত হইতেছে, ঠিক এমন সময় তাহার ঘনিষ্ঠ একজন আত্মীয় হঠাৎ আসিয়া জিজ্ঞাসা করিলেন আপনি কি করিতেছেন? উত্তরে লোকটি বলিলেন আমি কাশীধাম যাইতেছি।

অদূর ভবিষ্যতে কাশীধাম যাওয়ার সংকল্পে বর্তমানকালীন প্রয়োগ করা হইয়াছে। এই ভবিষ্যৎ সামীপো বর্তমানার প্রয়োগ স্থলে এইরূপ নয়কেই ‘সংকল্প নৈগম’ বলিয়া স্বীকার করা হয়।

অংশ নৈগম—কোনও একটি বস্তু বিশেষের অংশ বিশেষ নষ্ট হইয়া গেলে চুখের সহিত লোকে বলিয়া থাকে ‘আমার এই জিনিষটি নষ্ট হইয়া গেল’। এইরূপ স্থলে অংশ বিশেষ অবলম্বনে সম্পূর্ণ বস্তুটিকে আশ্রয় করিয়া যে ব্যবহার হইয়া থাকে ঐ জাতীয় ব্যবহারই ‘অংশ নৈগম’। বস্তুর একদেশ দক্ষ হইলে ‘আমার কাপড়টি পুড়িয়া গেল’ এইরূপ ব্যবহার সচরাচর পরিদৃষ্ট হয়।

আরোপ নৈগম—স্বামী মহাবীর চৈত্র শুক্লা ত্রয়োদশী তিথিতে জন্ম এবং দীপাশ্বিতা অমাবস্তার দিনে নির্বাণ লাভ করেন। প্রতিবৎসরেই চৈত্র শুক্লা ত্রয়োদশী ও দীপাশ্বিতা অমাবস্তা পাওয়া যায়। কিন্তু যে বৎসর চৈত্র শুক্লা ত্রয়োদশী তিথিতে মহাবীর স্বামীর জন্ম হইয়াছিল এবং যে দীপাশ্বিতা অমাবস্তায় তাহার নির্বাণ হইয়াছে, সেই দুইটি তিথিই অতীতকালীন। কিন্তু প্রতিবৎসর চৈত্র শুক্লা ত্রয়োদশী ও দীপাশ্বিতা অমাবস্তায় তাহার জন্ম ও মৃত্যুর আরোপ করা হয়, সেই অতীত তিথিকে আশ্রয় করিয়া। এইরূপ লোক ব্যবহার নির্বিবাদ সিদ্ধ। এই ‘আরোপ নৈগমের’ দৃষ্টিকোণেই লোক ব্যবহার হইয়া থাকে আজ অমূকের জন্মদিন ও আজ অমূকের মৃত্যু তিথি ইত্যাদি। এই ব্যবহারটি হইয়া থাকে বর্তমান কালের উপর ভূতকালের আরোপবশতঃ।

‘আরোপ নৈগমের’ অন্তর্গত ‘উপচার নৈগম’ও জৈন দর্শনে দৃষ্ট হয়। উদাহরণ রূপে মহাকবি ভবভূতির উত্তর রামচরিতের শ্লোকাংশ উদ্ধৃত করা যাইতে পারে। “ত্বং জীবিতং ত্বমসি মে হৃদয়ং দ্বিতীয়ং, ত্বং কোমুদী নয়নয়োরমৃতং ত্বমঙ্গং”—এই স্থলে সীতাদেবীর উদ্দেশ্যে প্রেমের পরাকাষ্ঠায় অধিষ্ঠিত রামচন্দ্রের স্বকীয় জীবনাদির আরোপ ‘উপচারনয়’। নয় অসংখ্য-অপরিগণনীয়, সুতরাং ইহার দিগ্‌দর্শন মাত্র প্রদর্শিত হইয়াছে।

প্রমাণ ও নয়ের তুল্য কক্ষার কথাটি অবিস্মরণীয়। দিগম্বর ও শ্বেতাম্বর উভয় সম্প্রদায়েরই দার্শনিক মনীষিগণ প্রমাণের হ্রায় ‘নয়ের’ বস্তুতত্ত্ব অবলম্বনে সূক্ষ্মভাবে চারিটি বিষয়ের উপর বিশেষ লক্ষ্য রাখিয়া তৎতৎ সম্বন্ধীয় দার্শনিক রহস্যের উদ্ঘাটন করিয়াছেন। (১) নয় ও নয়ভাস। (২) নয়ের সংখ্যা। (৩) নয়ের বিষয়। (৪) নয়ের ফল।

নয়ের প্রসঙ্গে সংক্ষিপ্ত কিঞ্চিৎ আলোচনার পর তত্ত্বসংহারে প্রমাণের সহিত তাহার তুলনাত্মক কিছু বলা আবশ্যক।

যে রূপ বিধিও নিষেধ দ্বারা প্রবর্তমান প্রমাণ বাক্য সপ্তভঙ্গীর অনুগামী হয়, নয়বাক্যও তদ্রূপ নিজ নিজ বিষয়ে প্রবর্তমান হইয়া বিধিও প্রতিষেধ দ্বারা পরস্পর বিভিন্নার্থ দুইটি ‘নয়ের’ উদ্ভাবন বশতঃ সপ্তভঙ্গীরই অনুসরণ করিয়া থাকে। অনেকাস্তবাদে প্রমাণ যে রূপ প্রমাণের ফলের সহিত কথঞ্চিৎ ভিন্ন ও কথঞ্চিৎ অভিন্নরূপে প্রতীয়মান হয়, ‘নয়’ এবং ‘নয়ে’র ফলও কথঞ্চিৎ ভিন্নাভিন্ন।

প্রমাণের অন্তরজাত ফল বস্তুবিষয়ক অজ্ঞান নিবৃত্তি, নয়ের ফলও অংশাংশ বিচারের পরিণামে বস্তুর গ্রায্য সামঞ্জস্য স্থাপনে বস্তু বিষয়ক অজ্ঞান নিবৃত্তি। কেবল জ্ঞান ব্যতিরিক্ত প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ প্রমাণের পরস্পরা ফল—হান, উপাদান ও উপেক্ষাবুদ্ধি, নয়ের পরস্পরা ফল—বস্তু বিষয়ক হান, উপাদান উপেক্ষাবুদ্ধি। বাদি-দেব স্মরি বলিয়াছেন—“প্রমাণবদস্য ফলং ব্যবস্থাপনীয়ম্” (প্র. ন. ৭।৫৪)। কেবল-জ্ঞানের পরস্পরা ফল—ঐদাসীহ্য। সাক্ষাৎফল সকল প্রমাণেরই ‘অজ্ঞাননিবৃত্তি’।

নয়ের স্পষ্টীকরণার্থে আরও একটি উদাহরণ প্রদর্শিত হইতেছে। ‘একটি বৃহৎ সরোবরের গৃহীত একবিন্দু জল সরোবরও নহে অথচ সরোবরেরই অংশ বলিয়া সরোবরের বাহ্যও নহে, কিন্তু তাহারই অংশ বা অবয়ব বিশেষ’—ইত্যাদি দৃষ্টান্তে ‘নয়’কেও বাস্তবিক পক্ষে প্রমাণেরই অংশ স্বরূপ স্বীকার করা যাইতে পারে। এইভাবে প্রত্যেক বস্তুর পৃথক্ পৃথক্ ভাবে সমুদয় অংশের পরিণামে ঐ বস্তুটির অজ্ঞান নিবৃত্তি হইয়া থাকে।

‘নয়বাদ’ আপাততঃ বিরুদ্ধরূপে প্রতীয়মান ধর্মগুলিব একাধারে অবিরোধ সম্পাদন করিয়া থাকে। আত্মাতে একত্ব ও অনেকত্ব দুইটি পরস্পর বিরুদ্ধধর্ম রূপে ভান হইলেও চৈতন্যরূপে আত্মা এক, সূতরাং একত্বধর্ম আত্মাতে আছে। ব্যক্তিগতরূপে আত্মা অনেক, সূতরাং আত্মাতে অনেকত্বও আছে। পরস্পর বিরুদ্ধ একত্ব ও অনেকত্ব অনেকাস্তবাদে অবিরুদ্ধরূপে সিদ্ধান্তিত হইতে পারে। সমন্বয় দৃষ্টিতে অনেকাস্ত বা স্তাদ্বাদের প্রমাণ ও নয়কে আর্হত-দর্শনে আদর্শ রূপে অতি উচ্চস্থানে স্থাপন করিয়াছেন জৈন দার্শনিকগণ। ইহা শ্বেতাশ্বর ও দিগম্বর উভয় সম্প্রদায়ই দৃঢ়তার সহিত বলিয়া থাকেন।

॥ জৈনদর্শনে প্রমেয়বাদ ॥

জৈনদর্শনে জীব ও অজীব দুইটিই ‘তত্ত্ব’ স্বীকার করা হইয়াছে। ইহারই নামান্তর চেতন ও জড়, কিস্বা চিৎ ও অচিৎ। দৃশ্যমান বা জ্ঞায়মান অবাস্তুর বস্তুগুলি এই তত্ত্বদ্বয়েরই অন্তর্গত।

জীব জ্ঞানাত্মক, অজীব অজ্ঞানাত্মক। পদ্মনন্দীর নিম্নলিখিত শ্লোক দ্বারা ইহা সমর্থিত হয়—“চিদচিং দ্বে পরে তদ্বৈ বিবেকস্তদ্বিবেচনম্। উপাদেয়মুপাদেয়ং হেয়ং হেয়ঞ্চ কুর্বতঃ”।

জৈন সম্প্রদায়ের কেহ কেহ আবার জীব ও অজীবের অন্তরূপ প্রপঞ্চ প্রদর্শন করেন। জীবাস্তিকায়, আকাশাস্তিকায়, ধর্মান্তিকায়, অধর্মান্তিকায় এবং পুদ্গলাস্তিকায় এই পঞ্চবিধ তত্ত্বে ভূৎ, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান—এই কালত্রয়ের সম্বন্ধ অবলম্বনে ‘অস্তি’ ইত্যাকার স্থিতির ব্যাপদেশ হইয়া থাকে। অনেক প্রদেশের সম্বন্ধ থাকে বলিয়া শরীরের ন্যায় ‘কায়’ শব্দের প্রয়োগ করা হয়^{৪০}।

পুনশ্চ সংসারী ও মুক্তভেদে জীব দুই প্রকার। এই সংসারী জীবের আবার সমনস্ক ও অমনস্কভেদে দ্বিবিধ ভেদ দেখা যায়। যাহারা সংজ্ঞা অর্থাৎ যাহাদের সংজ্ঞা আছে, তাহাদিগকে সমনস্ক বলা হয়, যেমন দেব, গন্ধর্ব, মনুষ্যাদি। ‘সংজ্ঞা চ শিক্ষাক্রিয়ালপগ্রহণরূপা’। এই পারিভাষিক সংজ্ঞাশূন্যকে অমনস্ক বলা হয়। ত্রস ও স্থাবর ভেদে প্রাপ্তভূত এই অমনস্ক জীবেরও আবার দুই প্রকার ভেদ দেখা যায়। ত্রসের পারিভাষিক অর্থ শুভাশুভ মিশ্র কর্ম। অশুভপ্রায় কর্ম স্থাবর। অর্থাৎ ত্রস কর্মের প্রাচুর্য্যে তদবশীভূত জীবকে ত্রস বলা হয়। স্থাবর কর্মবশীভূত জীব স্থাবর।

ত্রস জীবের মধ্যে কুমি, গণ্ডপদ (গণ্ডোলক) শঙ্খ, শয্যুক প্রভৃতির স্পর্শন ও রসন এই দুইটাই ইন্দ্রিয় আছে। পিপীলিকা প্রভৃতির স্পর্শন, রসন ও ঘ্রাণ—এই তিনটি ইন্দ্রিয়। ভ্রমর, দংশ, মশক, মক্ষিকা ও বৃশ্চিক প্রভৃতির স্পর্শন, রসন, ঘ্রাণ ও চক্ষু—এই চারিটি ইন্দ্রিয়। দেব, মনুষ্য প্রভৃতির পাঁচটি ইন্দ্রিয়।

আহৃত দর্শনে স্পর্শন, রসন, ঘ্রাণ, নয়ন ও শ্রোত্র—এই পাঁচটিকেই ইন্দ্রিয় আখ্যায় অভিহিত করা হইয়াছে। মন কিন্তু অনিন্দ্রিয়। ইহাদের পরস্পর দ্রব্যার্থ

৪০। কেহ কেহ অস্তিকায় শব্দের পারিভাষিক অর্থ এইরূপ করিয়া থাকেন। ‘অস্তি’ শব্দের অর্থ প্রদেশ, ‘কায়’ শব্দের অর্থ সমূহ। অর্থাৎ অস্তিকায় শব্দের মিলিত অর্থ হইল প্রদেশসমূহাত্মক। আকাশ শব্দের পারিভাষিক দুইটি অর্থ জৈন শাস্ত্রে দেখা যায়। ‘অসংখ্যাত আকাশ’ ও ‘অনন্ত আকাশ’। লোকাকাশ ধর্মান্তিকাদির দ্বারা কিছুটা সীমিত হয়। কিন্তু সীমিত হইলেও তাহার সংখ্যা করা যায় না। অলোকাকাশ অনন্ত। কারণ, তাহার শেষ সীমানার নির্ধারণ অসম্ভব। যেহেতু সেখানে পুংগল ও ধর্মান্তিকের সম্বন্ধই থাকে না। পুংগল ও ধর্মান্তিকের দ্বারা লোকাকাশের একটি সীমা মনে আঁকিত হয়।

স্পর্শরসগন্ধবর্ণবস্তু: পুংগলা: (তদ্ব্যর্থহৃত—৫২৩)। শব্দবন্ধ-সৌম্যাহ্ব্যাসংস্থানভেদতত্ত্বমহায়াতপো-ভোতবস্তু চ (ঐ ৫২৪)। রূপিণ: পুংগলা:—৫২৪ সংক্ষিপ্তলক্ষণ। পুংগলাস্তিকায়রূপী। ধর্ম অধর্মাদি অরূপী। স্পর্শাদয়: পরমাণু ক্লেদ্যু পরিণামজা: এব ভবন্তি। শব্দাদয়: ক্লেদেব ভবন্তি। অনেকনিমিত্তাশ ইত্যত: পৃথক্করণং (ত. ৫২৪)।

ও পর্যায়ার্থের আদেশ অনুসারে অভেদ ও ভেদ বুঝিতে হইবে। পৃথিব্যাদি প্রত্যেকের জীবত্ব এই মতে স্বীকার্য। জীব হইলেই যে সকল জীবে সব ইন্দ্রিয় থাকিবে—এইরূপ স্বীকার করা চলে না।

জৈনদর্শন মুখ্যভাবে দুইটি পদার্থ স্বীকার করে—জীব ও অজীব। ইহাদের অবাস্তুর ভেদ অনেক আছে। এ সম্বন্ধে পূর্বে কিছু বলা হইয়াছে। প্রকারান্তরে সপ্ততত্ত্ববাদী ও সপ্তভঙ্গবাদীর প্রসঙ্গটি—মতভেদে আর্হতদর্শনে নয়টি তত্ত্ব স্বীকারের ও উল্লেখ আছে। বস্তুতত্ত্বের দৃষ্টিতে উভয় মতের বিরোধ নাই। উল্লেখনীয় সেই নয়টি তত্ত্ব—এইরূপ, ১। জীব। ২। অজীব। ৩। পুণ্য। ৪। পাপ। ৫। আশ্রব। ৬। সংবর। ৭। বন্ধ। ৮। নির্জরা। ৯। মোক্ষ। স্বতন্ত্রভাবে পুণ্য ও পাপ বর্জন করতঃ উহাদিগকে বন্ধের অন্তর্ভুক্ত করিয়া অবশিষ্ট ৭টি তত্ত্ব বা পদার্থ জৈনদর্শনে স্বীকৃত।

জীব পরমজ্যোতি বোধস্বরূপ। অজীব অবোধাত্মক।^{৪১} জীবাত্মার চৈতন্য-রূপে স্বাভাবিক পরিণাম দুই প্রকার—জ্ঞান ও দর্শন। সাকার প্রত্যক্ষকে ‘জ্ঞান’ বলা হয় এবং নিরাকার পরোক্ষ জ্ঞানকে ‘দর্শন’ বলা হয়। ‘জ্ঞান’ ও ‘দর্শন’ দুইটাই ব্যাপার স্বরূপ।

চৈতন্যরহিত জড় পদার্থ অজীবকে পাঁচ ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে—ধর্ম, অধর্ম, আকাশ, পুদ্গল ও কাল। ধর্ম অধর্ম ও পুণ্য পাপ এক পদার্থ নহে। জিন-দর্শনে ধর্ম ও অধর্মের পর্যায়রূপে পুণ্য ও পাপ শব্দ ব্যবহৃত হয় না। উমাশ্রাতির মতে পাপ ও পুণ্য বন্ধেরই অন্তর্গত। ধর্ম ও অধর্ম দুইটাই দ্রব্যপদার্থের অন্তর্গত।

অজীব পদার্থের অন্তর্গত আকাশ দুই প্রকার। ‘লোকাকাশ’ ও ‘অলোকাকাশ’। উপর, নীচ ও দিক্ সমূহে যতদূর পর্যন্ত ধর্ম ও অধর্মের সম্বন্ধ আছে অর্থাৎ ধর্ম ও অধর্ম অবস্থিত, তাহারই নাম ‘লোকাকাশ’।

‘অলোক-আকাশ’ লোকাকাশের বহির্ভূত। ধর্ম ও অধর্মের সম্বন্ধ না থাকায় অণু ও কোন জীব সেখানে থাকে না। অলোকাকাশে ধর্ম ও অধর্মের সম্বন্ধ না থাকাই তাহার একমাত্র কারণ। আকাশ কিন্তু অনন্ত, তাহার ইয়ত্তার কোনও পরিচ্ছেদ নাই।

পরমাণু হইতে আরম্ভ করিয়া ক্রমিক স্কুল, মহাস্কুল প্রভৃতি রূপবান্ সমস্ত পদার্থই ‘পুদ্গল’ নামে অভিহিত হয়। পরমাণুর পরস্পর সংশ্লেষে উৎপন্ন পদার্থ ‘স্কন্ধ’ নামে অভিহিত।

৪১। চিদচিদ্-বে পরে ভক্তে বিবেকন্তু-বিবেচনম্। উপাস্যেয়মুপাস্যেয়ং হেয়ং হেয়ক্ কুর্ভন্তঃ (পদ্মনন্দী)।

‘কাল’ লোকব্যবহার প্রসিদ্ধ। ভূত, ভবিষ্যৎ, বর্তমান, ক্ষণ মুহূর্ত প্রভৃতি কালেরই স্বরূপ বিশেষ।

জৈনদর্শনে সম্যগ্‌দর্শন, সম্যগ্‌জ্ঞান ও সম্যক্‌চরিত্র এই তিনটি রত্ন মুক্তির সাধন। জৈনপরম্পরাপ্রাপ্ত রীতিনীতির সার সংকলনাত্মক ‘পরমাত্মসার’ নামক গ্রন্থে যোগদেব সম্যগ্‌দর্শনের পরিচয় দিতে গিয়া বলিয়াছেন যে “তত্ত্বার্থঃ শ্রদ্ধানাং সম্যগ্‌দর্শনম্”। তত্ত্বার্থ সমূহকে অনুসরণ করিয়াই সম্যগ্‌দর্শনের এইরূপ পরিচয় দিয়াছেন। বাচকমুখ্য আচার্য উমান্বাতি তত্ত্বার্থসূত্রে বলিয়াছেন—“সম্যগ্‌জ্ঞান-দর্শনচরিত্রাণি মোক্ষমার্গঃ”। আরও দেখিতে পাওয়া যায়—

“রুচিজিনোক্ততত্ত্বৈষু সম্যগ্‌শ্রদ্ধানমুচ্যতে।

জায়তে তন্নির্গেণ গুরোরধিগমেন চ” ॥

এজাতীয় শ্রদ্ধানই ‘সম্যক্‌দর্শন’ নামে অভিহিত হয়। সম্যগ্‌জ্ঞান সম্বন্ধে বলিয়াছেন—

“যথাবস্থিততত্ত্বানাং সংক্ষেপাদ্ বিস্তরেণ বা।

যোঃববোধস্তমত্রাত্ত্বঃ সম্যগ্‌ জ্ঞানং মণীষিভিঃ” ॥

এই সম্যগ্‌ জ্ঞানকেই মতিশ্রুতাবধিমনঃপর্যায়কেবল-জ্ঞান ভেদে পাঁচ প্রকারে বিভক্ত করা হইয়াছে। এ সম্বন্ধে পূর্বেই কিছু আলোচিত হইয়াছে।

সম্যক্‌ চরিত্রের সার অর্থ এই—

“সর্বথাঃবত্ত্বযোগানাং ত্যাগশচারিত্রমুচ্যতে।

কীর্তিতং তদহিংসাদিব্রতভেদেন পঞ্চথা” ॥

অহিংসাদি পাঁচটি ব্রত যথা—“অহিংসাস্নানুতাস্তেয়ব্রতচর্যাপরিগ্রহঃ”। যিনি সংসারের কারণ কুৎস্ন কর্মের উচ্ছেদে প্রবৃত্ত হন, সেই শ্রদ্ধাশীল জ্ঞানীর পাপনাশের কারণীভূত ক্রিয়া সম্পাদনই সম্যক্‌চরিত্র।

এই রত্নত্রয় মিলিতভাবে পরমপুরুষার্থ মোক্ষ সম্পাদন করিয়া থাকে। প্রাতিম্বিক অর্থাৎ স্বতন্ত্ররূপে কেহই সাক্ষাৎ মুক্তির সাধন নহে। যেমন বায়ু, পিত্ত ও কফ ধাতুত্রয় মিলিতভাবেই শরীর রক্ষা করিয়া থাকে, যে কোনও একটা বা দুইটির অভাবে শরীর রক্ষিত হয় না। শরীরের পক্ষে ঐ মিলিত ধাতুত্রয়ের ন্যায় এই রত্নত্রয়ও কোনও একটিকে বাদ দিয়া মুক্তি সম্পাদন করিতে পারে না।^{৪২}

৪২। দার্শনিক ভদ্র পদ্যালোচনার সৌকর্য্যার্থে জৈনদর্শনের স্বকীর পারিভাষিক করেকটি শব্দ সব সময়েই প্রাধান্যপূর্বক স্মৃতিগ্ৰহণে জাগরিত রাখিতে হইবে, কেবলমাত্র পদ্যগ্রন্থী পাণ্ডিত্যে দার্শনিকত্বসাধেবশে প্রবৃত্ত হইলে ‘ইতো ভ্রষ্টভতো নষ্টঃ’ এই পরিহিতের সম্মুখীন হইতে হইবে।

মুখ্য ও সাংব্যাবহারিকভেদে প্রত্যক্ষের দ্বৈবিধ্যপ্রসঙ্গে মুখ্য প্রত্যক্ষের স্বরূপ নিরূপণ সূত্রের (১।১।১৫) তাৎপর্যবর্ণনাচ্ছলে আচার্য হেমচন্দ্র সূরি বলিয়াছেন—

“দীর্ঘকালনিরন্তরসংকারাসেবিতরত্নত্রয়পর্যন্তে...নিঃশেষতয়া জ্ঞানাবরণাদীনঃ ঘাতিকর্মণাং প্রক্ষয়ে সতি চেতনাস্বভাবস্তাৎমনঃ (প্রকাশস্বরূপস্ত) স্বরূপস্ত... আবরণাপগমেন আবির্ভাবঃ মুখ্যপ্রত্যক্ষম্, তচ্চ ইন্দ্রিয়াদিসাহায়কবিরহাৎ, সকল-বিষয়ত্বাৎ অসাধারণত্বাচ্চ কেবলমিত্যাগমে প্রসিদ্ধম্”।

পদার্থ বিচারের স্পষ্টতার নিমিত্ত দিগম্বর জৈনাচার্য উমাস্বাতি বা উমাস্বামী ‘উৎপাদব্যয়প্রোব্যযুক্তং সৎ’ (তত্ত্বার্থসূত্র ৫।২৪) এই সূত্রটিকে অনেকান্তবাদের রহস্য উদ্ঘাটনের জন্য একই বস্তুতে নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব কিভাবে হইতে পারে, তাহার ভিত্তিক্রমে অবলম্বন করিয়াছেন। বস্তুমাত্রই দ্রব্য ও পর্যায়ভেদে দুই প্রকার।^{৪৩}

উৎপত্তি ও বিনাশকে অবলম্বন করিয়া জৈনদর্শনে আচার্যগণ বস্তুনিচয়কে ‘পর্যায়’ আখ্যা দিয়াছেন। পর্যায় অর্থাৎ আকার। যাহা প্রোব্যরূপে জ্ঞাত হয় অর্থাৎ মূলভূত পরমাণু পর্যবসিত স্থায়ী বস্তু, তাহাকে ‘দ্রব্য’ আখ্যায় অভিহিত করিয়াছেন।

সুতরাং একই উৎপাদব্যয়প্রোব্য অর্থাৎ উৎপত্তি, বিনাশও স্থিতিশীল বস্তু দ্রব্যকে অপেক্ষা করিয়া ‘নিত্য’ এবং পর্যায় বা আকারকে অপেক্ষা করিয়া ‘অনিত্য’ এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। অতএব নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব একই বস্তুতে বিরুদ্ধ নহে। এই নিত্যত্ব ও অনিত্যত্ব একই বস্তুতে স্বীকার না করিলে যে অনুপপত্তি হয়, তাহা স্পষ্টভাবে হেমচন্দ্রাচার্য বীতরাগস্তোত্রের অষ্টমপ্রকাশে ব্যক্ত করিয়াছেন—

“অগ্ন্যন্তেকান্তনিত্যে স্থান্ন ভোগঃ সুখতুঃখয়োঃ।

একান্তানিত্যরূপেহপি ন ভোগঃ সুখতুঃখয়োঃ ॥ (২ শ্লোক)

পুণ্যপাপে বন্ধমোক্ষৌ ন নৈতৈকান্তদর্শনে।

পুণ্যপাপে বন্ধমোক্ষৌ নানিতৈকান্তদর্শনে” ॥ (৩ শ্লোক)

জৈনদর্শনে আত্মা চেতন দ্রব্য হইলেও অনন্তাবয়ব এবং উহা কর্মবশে যখন, যে শরীর পরিগ্রহ করে, তাহারই সমপরিমাণ গ্রহণ করতঃ সেই শরীরে অবস্থান

৪৩। “প্রমাণস্ত বিবয়ো দ্রব্যপর্যায়দ্বকং বস্তু” (প্র. মী. ১।১।১০)। (প্রমাণস্ত ইহ জাত্যা একবচনং, প্রত্যক্ষাদিপ্রমাণানাং বিষয়ঃ গোচরঃ দ্রব্যপরিয়ায়দ্বকং বস্তু।) এবতি ভাংস্তান্ গচ্ছতীতি ত্র্যবাং প্রোব্যলক্ষণম্। পূর্বোক্তবিবর্তবর্ত্তব্যপ্রত্যয়সমবিগমমুখ্যতাসামান্যমিতি যাবৎ। পরিযন্তি উৎপাদবিনাশপর্য্যাণো ভবতীতি পর্যায়ো বিবর্তঃ। তচ্চ তে চান্মা স্বরূপং যন্ত তন্ দ্রব্যপরিয়ায়দ্বকং বস্তু পরমার্থসদিত্যর্থঃ। বযাচকমুখ্যঃ— “উৎপাদব্যয়প্রোব্যযুক্তং সৎ” (তত্ত্বা. ৫।২৪)।

করে। যতগুলি চেতন পরমাণু সেই শরীরে সংহত হইয়া অবস্থান করিতে পারে, ততগুলি পরমাণুই অনন্তাবয়ব হইতে গ্রহণ করা হয়; অবশিষ্ট পরমাণু বিচ্ছিন্ন অবস্থায় অনন্তাকাশে অবস্থান করে। হস্তী প্রভৃতির বিরাট শরীর পরিভ্রমণ করিয়া কর্মবশতঃ যখন পিপীলিকাদি শরীরে জীব প্রবেশ করে তখন পূর্বশরীরের সংহত বহু পরমাণু বিল্লিষ্ট হইয়া যায় এবং পিপীলিকাদির শরীরে সংহত হইবার যোগ্য পরমাণুগুলিই তথায় সংহত হইয়া অবস্থান করে। আবার যখন পিপীলিকাদির ক্ষুদ্র শরীর হইতে জীব হস্তীপ্রভৃতির শরীর গ্রহণ করে, তখন অনন্তাবয়বসমূহ হইতে প্রয়োজনীয় পরমাণুসমূহ উপচিত হইয়া হস্তাদি শরীরের সমপরিমাণ লাভ করে। চিৎপরমাণুসমূহের অপচয় ও উপচয়ে জীবাত্মার পরিমাণের হ্রাস ও বৃদ্ধি হইলেও উহার বিনাশ হয় না। পূর্ববর্ণিত রত্নত্রয়ের অভ্যাস করতঃ জীব যখন জ্ঞানাবরণের ক্ষয় ও উপশম সম্পাদন করে, তখন জীব অজ্ঞানশূন্য হওয়ায় মুক্তি লাভ করে এবং ক্রমশঃ ঊর্ধ্ব মুখে উঠিতে থাকে। জীব তখন এত লঘিমা প্রাপ্ত হয় যে ক্রমশঃ ‘লোকাকাশ’ পার হইয়া ‘অলোকাকাশে’ প্রবেশ করে এবং ‘অলোকাকাশে’ বিচরণ করিতে থাকে। ইহার কোন বিরাম নাই এবং ইহাই জীবের মুক্তাবস্থার চরম পরিণতি।